

УДК 347.233.14

*Синькова Ксения Михайловна**магистрант,**кафедра гражданского права и процесса,**Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация,**e-mail: ksenia@sinkova.ru*

## **ПРИНЯТИЕ ОБЪЕКТОВ НЕФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ В КАЗНУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

**Аннотация.** В настоящей статье анализируются пути формирования государственной казны Российской Федерации, приводится судебная практика по вопросам правоприменения в процессе принятия в казну объектов нефинансовых активов на основании судебных решений. Акцентируется внимание на проблеме, связанную с обязанием Росимущества принять во исполнение судебных решений в состав государственной казны Российской Федерации отдельные виды недвижимого имущества.

**Ключевые слова:** имущество казны, федеральный бюджет, государственная казна Российской Федерации, государственное имущество, судебные решения, земли лесного фонда.

*Ksenia M. Sinkova**Master's Degree Student,**Department of Civil Law and Procedure,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation,**e-mail: ksenia@sinkova.ru*

## **ACCEPTANCE OF OBJECTS OF NON-FINANCIAL ASSETS INTO THE TREASURY OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE BASIS OF JUDICIAL SOLUTIONS**

**Abstract.** This article analyzes the ways of forming the state treasury of the Russian Federation, provides judicial practice on problematic issues of law enforcement in the process of accepting non-financial assets into the treasury on the basis of court decisions. In addition, the article examines the pressing problem associated with the obligation of the Federal Property Management Agency to accept real estate into the state treasury of the Russian Federation on the basis of court decisions.

**Keywords:** treasury property, federal budget, state treasury of the Russian Federation, state property, court decisions, forest lands.

В соответствии с п. 1 ст. 214 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1] государственной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации). Из представленной в п. 4 ст. 214 ГК РФ дефиниции термина «казна» следует, что государственная казна представляет собой средства соответствующего бюджета, а также иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями. Имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется во владение, пользование и распоряжение за государственными предприятиями и учреждениями согласно ст. ст. 294, 296 ГК РФ.

В соответствии с п. 6 приказа Минфина России от 15.06.2021 № 84н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов “Государственная (муниципальная) казна”» [2], определены следующие группы нефинансовых активов имущества казны:

1. недвижимое имущество (здания, нежилые помещения, гаражи, сооружения, а также иные объекты);
2. движимое имущество (машины и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, транспортные средства, а также иные объекты);
3. произведенные активы (земельные участки);
4. прочие активы имущества казны.

Собственником федерального имущества является Российская Федерация, а в силу пункта 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 432 (далее – Положение) [3], уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению имуществом Российской Федерации, является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество). В соответствии с п. 5.2. Положения Росимущество осуществляет полномочия собственника федерального имущества, имеет право изъять недвижимое имущество в случае, если данное имущество не используется федеральными учреждениями и полномочно отчуждать имущество из федеральной казны.

Имущество казны является важным элементом государственного бюджета, обеспечивая его финансовую устойчивость и стабильность, способствуя развитию страны. Имущество казны – источник неналоговых доходов бюджета, которые используются для финансирования различных государственных программ, включая социальную защиту, здравоохранение, образование, науку, оборону и другие приоритетные направления деятельности государства. Таким образом, вопросы формирования и пополнения состава государственной казны Российской Федерации являются социально значимыми.

Одним из направлений формирования имущества казны является включение в ее состав объектов нефинансовых активов в порядке признания права собственности Российской Федерации на основании решений судебных органов, анализ которых позволит выявить имеющиеся проблемные аспекты в данной сфере, а потому представляет несомненный интерес и видится актуальным.

Рассмотрим подробнее правовые аспекты принятия в казну Российской Федерации объектов имущества, постоянно пополняющих государственную казну на основании решений суда.

Анализ судебной практики позволяет выявить отдельные категории споров, по которым регулярно ведутся судебные разбирательства. Это, в частности, следующие:

1. изъятие из чужого незаконного владения земельного участка, находящегося на землях лесного фонда;
2. изъятие из чужого незаконного владения земельного участка, находящегося в границах национального парка, в границах природоохранной территории;
3. изъятие из чужого незаконного владения недвижимого имущества со статусом «незаконная постройка»;
4. возврат в государственную казну Российской Федерации недвижимого имущества в случае отказа от права оперативного управления федеральных организаций (отказ от права собственности – муниципальных организаций).

Подробнее о каждом из них будет рассказано далее. Рассмотрим вопросы правоприменения при принятии в казну Российской Федерации произведенных активов, находящихся на землях лесного фонда, на основании судебных решений.

В соответствии со ст. 101 Земельного Кодекса РФ (далее – ЗК РФ) [4] к землям лесного фонда относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления – вырубки, гари, редины, пустыри, прогалины и другие) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие). В силу ч. 1. ст. 8 Лесного кодекса РФ [5] лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности. Согласно п. 2. ст. 9 ЗК РФ Российская Федерация осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации (федеральной собственностью). В соответствии с п. 2 ст. 15 и пп. 2 п. 5 ст. 27 ЗК РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки из состава земель лесного фонда, и не могут быть представлены в собственность граждан и юридических лиц. Таким образом, в федеральном законе отсутствует прямое указание на возможность предоставления учреждениям и частным лицам земельных участков из состава лесного фонда.

Также в результате незаконных действий с участками лесного фонда нарушены права и законные интересы неопределенного круга лиц (граждан) свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных

для употребления в пищу лесных ресурсов, а также недревесных лесных ресурсов. Правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесных ресурсов, предполагает обеспечение сохранности лесного фонда, его рациональное использование и основывается на принципе приоритета публичных интересов. Поэтому практика такова, что признаются недействительными постановления о предоставлении земельных участков учреждениям и частным лицам, земельные участки лесного фонда возвращаются в собственность Российской Федерации.

Данная категория споров рассматривается судами единообразно. Земельные участки, расположенные в границах земель государственного лесного фонда в силу прямого указания закона принадлежат на праве собственности Российской Федерации. Суды чаще принимают решения в пользу собственника. В подтверждение чего можно привести такие дела: Решение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2023 по делу № А41-24254/22 [6], Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2022 по делу № А60-16337/2022 [7].

По вопросам об изъятии из чужого незаконного владения земельных участков, находящихся в границах национального парка, в границах природоохранной территории, суды также единообразно принимают решения в пользу Российской Федерации.

В соответствии со ст. 27 ЗК РФ находящиеся в федеральной собственности земельные участки, занятые государственными природными заповедниками и национальными парками, относятся к землям, изъятим из оборота, и не могут предоставляться в частную собственность. Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 3.1, п. 1 ст. 12 федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» [8] национальные парки относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. Земли особо охраняемых природных территорий, полностью расположенных в границах населенного пункта, а также земли особо охраняемых природных территорий, расположенных частично в границах населенного пункта, сохраняются в собственности Российской Федерации. В подтверждение чего можно привести следующие дела: решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.04.2022 по делу № А38-8353/2019 [9], решение Арбитражного суда Самарской области от 07.09.2023 по делу № А55-11647/2023 [10].

Рассмотрим вопросы правоприменения при выявлении самовольной постройки. Согласно ч. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований,

разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. В соответствии с ч. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Единообразная практика и в данном случае, при наличии доказательств, подтверждающих факт возведения самовольной постройки, суды принимают решение истребовать в федеральную собственность самовольную постройку, либо произвести ее снос собственными силами лица, ее осуществившего. В подтверждение данной правовой позиции можно привести следующие дела: Решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.12.2017 по делу № А14-14291/2017 [11], Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2022 по делу № А40-31156/22-11-204 [12].

Рассмотрим проблемы правоприменения, связанные с отказом от права оперативного управления федеральных организаций излишним неиспользуемым недвижимым имуществом, поступление которого занимает удельный вес в пополнении казны Российской Федерации.

Процедура принятия имущества в казну происходит путем формирования и отправки обращений в территориальные органы Росимущества от федеральных учреждений о принятии в состав казны неликвидного, непригодного к дальнейшему использованию федерального имущества. Так, в силу закона и отмечается в литературе, учреждение ввиду специального статуса ограничено в распоряжении закрепленным за ним имуществом, поэтому не вправе без согласия собственника отказаться от права оперативного управления [13].

Из проведенного анализа судебной практики видно, учреждения обращаются в суд в случае отказа Росимущества в принятии имущества в казну по следующим основным причинам: отсутствие других учреждений, за которыми имущество может быть закреплено, либо процесс поиска таковых; нецелесообразность принятия объектов нефинансовых активов в состав казенного имущества ввиду ненадлежащего состояния объектов имущества; отсутствие поручения Росимущества на принятие нефинансовых активов в состав казенного имущества. Рассмотрим на примерах из судебной практики случаи, когда Росимущество обязано принять имущество в казну.

Так, например, Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2021 по делу № А12-13407/2021 [14], Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.12.2022 по делу № А73-11370/2022 [15], Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.10.2023 по делу № А48-8427/2023 [16] судебные органы обоснованно пришли к выводу, что бездействие территориальных органов Росимущества, выраженное в непринятии в казну имущества со ссылкой на отсутствие поручения Росимущества на изъятие в казну имущества,



на отсутствие других учреждений, за которыми имущество может быть закреплено на праве оперативного управления противоречит полномочиям в сфере деятельности территориального органа Росимущества.

Проанализировав судебную практику можно сделать вывод, что в современных реалиях участились случаи возврата учреждениями федерального имущества в казну в судебном порядке.

Таким образом, проанализировано почему и за счет каких источников пополняется казна Российской Федерации. Казна не представляет собой неизменную статичную меру имущества, а напротив, состав ее постоянно обновляется. В этой связи в определенный промежуток времени государственное имущество может поступить во владение, пользование и распоряжение федеральных учреждений, позднее вещные права могут быть в любой момент прекращены, не всегда по желанию и с согласия органов по управлению имуществом, а в другое время имущество может оказаться нераспределенным казенным имуществом, принадлежащим Российской Федерации. Тем самым это оказывает влияние на конкретный состав имущества казны.

Имеются возникающие на практике проблемные вопросы, которые нуждаются в теоретическом осмыслении с целью повышения эффективности управления и распоряжения имуществом казны и оптимизации состава имущественного комплекса.

Сформирована определенная схема отказа от прав на недвижимое имущество по средствам решений судебных органов, которые в большинстве случаев принимают сторону учреждений, обязуя Росимущество нести затраты по содержанию и обслуживанию имущества, что в итоге ложится бременем на федеральный бюджет.

С учетом вышеизложенного, судебные органы подсветили проблему, связанную со спорами по возврату недвижимого имущества в казну по причине того, что ни учреждения, владеющие им на праве оперативного управления, ни собственники в лице государственной казны неохотно желают продолжать пользоваться имуществом, незадействованным в их деятельности, снимают с себя груз ответственности за содержание такого имущества. Обнаруженная проблема является актуальной и заслуживает отдельного исследования.

### **Список использованной литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федер. закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ : (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.03.2024) // Собрание Законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Государственная (муниципальная) казна» : приказ Минфина России от 15.06.2021 № 84н : Зарегистрировано в Минюсте России 14.07.2021 № 64264 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 15 июля 2021 г., № 0001202107150021.

3. О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом : постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 432: (ред. от 16.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 23.
4. Земельный кодекс Российской Федерации : Федер. закон РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ : (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Российская газета. – 2001. – № 211-212.
5. Лесной кодекс Российской Федерации : Федер. закон РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ : (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // Российская газета. – 2006. – № 277.
6. Решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2022 г. по делу № А41-24254/2022. – СПС «Консультант Плюс».
7. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2022 г. по делу № А60-16337/2022. – СПС «Консультант Плюс».
8. Об особо охраняемых природных территориях : Федер. закон РФ от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ : (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2024) // Российская газета. – 1995. – № 57.
9. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2022 г. по делу № А38-8353/2019. – СПС «Консультант Плюс».
10. Решение Арбитражного суда Самарской области от 07 сентября 2023 г. по делу № А55-11647/2023. – СПС «Консультант Плюс».
11. Решение Арбитражного суда Воронежской области от 25 декабря 2017 г. по делу № А14-14291/2017. – СПС «Консультант Плюс».
12. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2022 г. по делу № А40-31156/22-11-204. – СПС «Консультант Плюс».
13. Басова М. В. Возврат федерального имущества в состав государственной казны Российской Федерации / М. В. Басова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 6-3. – с. 13-19. – Текст : электронный // КиберЛенинка [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 01.06.2024). – Режим доступа: в открытом доступе.
14. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16 сентября 2021 г. по делу № А12-13407/2021. – СПС «Консультант Плюс».
15. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22 декабря 2022 г. по делу № А73-11370/2022. – СПС «Консультант Плюс».
16. Решение Арбитражного суда Орловской области от 26 октября 2023 г. по делу № А48-8427/2023. – СПС «Консультант Плюс».