

УДК 347.78

**Ганева Екатерина Олеговна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Юридический институт,  
Иркутский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация,  
e-mail: kareva10@mail.ru

## ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРОИЗВЕДЕНИЙ, СОЗДАННЫХ ТЕХНОЛОГИЕЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию проблем правовой охраны произведений, созданных искусственным интеллектом. Внедрение искусственного интеллекта в каждую отрасль экономики и социальной сферы может изменить действующую систему интеллектуальных прав и соответствующую правовую парадигму. Автором проанализированы действующие в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники нормативно-правовые акты Российской Федерации. Отмечается отсутствие в российской системе права надлежащей правовой базы, регулирующей вопросы внедрения искусственного интеллекта в качестве субъекта авторских прав. Рассмотрены существующие в зарубежных правовых системах подходы к определению в качестве объектов авторских прав произведений, созданных с помощью технологий искусственного интеллекта. Произведения, созданные с помощью алгоритмической программы, в большинстве государств авторским правом не охраняются. В результате проведенного анализа сделан вывод о том, что разрешение вопроса об авторстве произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта, зависит от степени участия искусственного интеллекта в творческом процессе. До тех пор, пока развитие технологий не достигнет такого уровня, что искусственный интеллект сможет быть полностью автономным и создавать произведения самостоятельно, нет необходимости вносить изменения в существующую систему авторского права. По мнению автора, искусственный интеллект следует рассматривать исключительно в качестве инструмента при создании объекта авторских прав, а признание искусственного интеллекта в качестве субъекта правовых отношений является преждевременным. Предоставление авторства произведения тому, кто сделал возможным его создание благодаря искусственному интеллекту, представляется наиболее логичным подходом, требующим отражения в действующем законодательстве.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, художественное произведение, право интеллектуальной собственности, правовая охрана, авторское право, объект авторских прав, алгоритмы машинного обучения.

**Ekaterina O. Ganeva**  
PhD in Law, Associate Professor,  
Law Institute, Irkutsk State University,

*Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: kareva10@mail.ru*

## LEGAL PROTECTION OF WORKS CREATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGY

**Abstract.** This article is about the issues of legal protection of works that were created by artificial intelligence. If artificial intelligence is introduced into various sectors of the economy and the social sphere, it can change the current system of intellectual rights and the corresponding legal paradigm. The author reviewed the regulatory legal acts of the Russian Federation in the field of artificial intelligence and robotics technologies and noted the absence of an appropriate legal framework in the Russian legal system that regulates the introduction of artificial intelligence as a subject of copyright. The author also investigated the existing approaches to defining works created with the help of artificial intelligence technologies in foreign countries as copyright objects. Most states don't protect works, which are created using an algorithmic program. The author concluded that the resolution of the question of authorship of works created with the help of artificial intelligence depends on the degree of participation of artificial intelligence in the creative process. Until the development of technology reaches such a level that artificial intelligence can be completely autonomous and create works on its own, there is no need to make changes to the existing copyright system. According to the author, artificial intelligence should be considered exclusively as a tool for creating an object of copyright, and the recognition of artificial intelligence as a subject of legal relations is premature. The following approach looks logical, where the author of the work is recognized as the, who made it possible to create it thanks to artificial intelligence. This approach should be reflected in the legislation.

**Keywords:** artificial intelligence, piece of art, intellectual property right, legal protection, Copyright, object of copyright, machine learning algorithms.

Утвержденный Президентом Российской Федерации в январе 2023 года Перечень поручений по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» [1] определяет наиболее востребованные технологические направления и решения в сфере искусственного интеллекта. Современные технологии развиваются настолько стремительно, что сегодня использование алгоритмов машинного обучения позволяет решать и творческие задачи, создавая изображения по их описаниям<sup>1</sup>.

В связи с деятельностью искусственного интеллекта по созданию художественных произведений возникают вопросы правового регулирования, разрешение которых потребует в ближайшее время. Одной из задач развития искусственного интеллекта в России является создание комплексной системы регули-

---

<sup>1</sup> В настоящее время пользователи таких веб-сайтов, как Midjourney, DALL-E, NightCafé или Snowpixel, могут получить доступ к искусственному интеллекту, задачей которого является создание изображений по письменным инструкциям пользователей.

рования общественных отношений, возникающих в связи с развитием и использованием технологий искусственного интеллекта [2]. Использование алгоритмов машинного обучения, позволяя искусственному интеллекту создавать художественные произведения, порождает проблемы, связанные с юридическим определением автора таких произведений и их правовой охраной.

Понятие искусственного интеллекта и его правовой статус можно найти лишь в отдельных нормативно-правовых актах [3, с. 105]. Проблема определения правового режима результатов интеллектуальной деятельности, созданных с использованием систем искусственного интеллекта, названа Концепцией развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 года [4] одной из основных проблем. Решение вопроса о том, кому должно принадлежать авторское право на творение, созданное искусственным интеллектом без участия человека, имеет фундаментальное значение для развития и становления права интеллектуальной собственности.

Определение понятия искусственного интеллекта закреплено в Федеральном законе от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» [5]. Так, под искусственным интеллектом понимается комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Ранее компьютерная программа была простым инструментом, поставленным на службу решения творческих задач, подобно ручке и листу бумаги. Большинство этих компьютерных работ в значительной степени зависели от творческого вклада человека. Однако, сегодня последние модели искусственного интеллекта, основанные на алгоритмах машинного обучения, фактически принимают большую часть решений, связанных с творческим процессом, без какого-либо вмешательства человека. Некоторые исследователи обоснованно указывают, что самообучение является специфической чертой искусственного интеллекта [6, с. 15]. Для создания изображения искусственный интеллект «черпает вдохновение» из базы уже существующих изображений. Также искусственный интеллект может создавать художественное произведение в стиле известного автора, проявляя при этом присущие только человеку творческие способности.

В 2016 году в результате сотрудничества между исследователями и музеями в Нидерландах был представлен портрет «Следующий Рембрандт», созданный искусственным интеллектом после анализа тысяч работ голландского художника XVII века Рембрандта Харменса ван Рейна. В январе 2017 года на аукционе, состоявшемся в Нью-Йорке, была продана картина «Портрет Эдмона Белами», нарисованная алгоритмом машинного обучения [7].

В большинстве государств, включая Францию, Испанию и Германию, авторским правом охраняются лишь те произведения, которые созданы человеком. Во Франции объектами авторских прав являются лишь оригинальные произведения, что предполагает наличие творческих усилий, проявленных автором при его создании<sup>2</sup>. Во французской правовой доктрине применяется только критерий оригинальности [8, с. 141]. Только человек может создать произведение, что, однако, не исключает возможности использовать различные инструменты для его создания.

В Соединенных Штатах Америки Бюро авторского права заявило, что только оригинальные произведения, созданные человеком, подлежат охране авторскими правами<sup>3</sup>. Иными словами, авторское право охраняет только плоды интеллектуальной работы, основанной на творческой силе разума<sup>4</sup>. Не признаются объектами авторских прав, не считаются идентичными произведениям искусства, литературы или науки произведения, созданные с помощью технологий искусственного интеллекта.

В ряде стран есть прецеденты, когда по решению суда искусственный интеллект наделяется некоторым объемом авторских прав. Примером этого является решение Народного суда округа Наньшань, Шэньчжэнь от 2019 года о признании авторских прав у искусственного интеллекта [9, с. 22]. Спор между Tencent и Shanghai Yingxun Technology стал первым делом, в котором было принято решение в пользу защиты авторских прав на произведение, созданное с помощью алгоритмической программы [10].

В Великобритании Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года определяет автора произведения как «лицо, которым предпринимаются меры, необходимые для создания произведения». В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона в случае, если литературное, драматическое, музыкальное или художественное произведение создано с помощью компьютерных программ, автором считается лицо, которым были предприняты меры, необходимые для создания произведения<sup>5</sup>. Таким образом, в отличие от большинства государств, в Великобритании произведения, созданные компьютером, подлежат защите.

В российской системе права отсутствует надлежащая правовая база, регулирующая вопросы внедрения искусственного интеллекта в качестве субъекта авторских прав. По смыслу ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации [11], признающей автором произведения искусства лишь гражданина, творческим трудом которого оно создано, искусственный интеллект не является автором произведения и не наделяется авторскими правами.

---

<sup>2</sup> URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006069414> (дата обращения: 11.09.2023).

<sup>3</sup> URL: <https://copyright.gov/comp3/chap300/ch300-copyrightable-authorship.pdf> (дата обращения: 11.09.2023).

<sup>4</sup> URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/499/340/> (дата обращения: 11.09.2023).

<sup>5</sup> URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/474030> (дата обращения: 11.09.2023).

Однако в отечественной доктрине существует иная позиция, которая исходит из того, что следует признавать искусственный интеллект в качестве субъекта правовых отношений [12, с. 51]. Некоторые ученые разрабатывают различные концепции, классифицирующие правовое положение искусственного интеллекта при создании объекта авторских прав [13, с. 22].

Описывая формулу преемственности в познании и науке, французский философ Бернар Шартрский сказал, что «...мы подобны карликам, усевшимся на плечах великанов; мы видим больше и дальше, чем они, не потому, что обладаем лучшим зрением, и не потому, что выше их, но потому, что они нас подняли и увеличили наш рост собственным величием» [14, с. 196]. Под этим он подразумевал, что ученые, продвигаясь в познании, могут видеть дальше, потому что они опираются на труд предыдущих деятелей. Человек всегда был движущей силой накопления знаний.

В век стремительного развития науки и технологий, внедрения искусственного интеллекта во все сферы жизнедеятельности человека проблемы, связанные с производством знаний, приобретают новые ракурсы. Вопрос о том, кто будет являться автором произведения, созданного с помощью искусственного интеллекта, должен разрешаться с учетом степени участия искусственного интеллекта в творческом процессе. В случае, когда человек не полностью исключен из творческого процесса и использует машину в качестве технического средства для творчества, авторские права на произведение принадлежат человеку. В свою очередь не представляется возможным рассматривать произведение как объект охраны авторских прав, если оно было создано без участия человека. В таком случае, автором произведения будет искусственный интеллект, который не является субъектом правоотношений.

Думается, что искусственный интеллект следует рассматривать исключительно в качестве инструмента при создании объекта авторских прав, а признание искусственного интеллекта в качестве субъекта правовых отношений является преждевременным. На сегодняшний день не существует такого искусственного интеллекта, который был бы способен выражать собственную волю и самостоятельно принимать решение о создании произведения. При всем своем развитии искусственный интеллект остается программой с привязанным к ней материально-техническим обеспечением [15, с. 201]. Предоставление авторства произведения тому, кто сделал возможным его создание благодаря искусственному интеллекту, представляется наиболее логичным подходом, требующим отражение в действующем законодательстве.

### **Список использованной литературы**

1. Перечень поручений по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» : утв. Президентом РФ 29.01.2023 г. № Пр-172 // СПС «КонсультантПлюс».
2. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 41. – Ст. 5700.



3. Крысанова-Кирсанова И. Г. Правовой статус искусственного интеллекта / И. Г. Крысанова-Кирсанова, И. О. Трушина // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 2. – С. 104–107.

4. Об утверждении Концепции Концепцией развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 года : распоряжение Правительства РФ от 09.08.2020 г. № 2129-р // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 35. – Ст. 5593.

5. О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» : Федер. закон РФ от 24.04.2020 г. №123-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №17. – Ст. 2701.

6. Попова А. В. Новые субъекты информационного общества и общества знания: к вопросу о нормативном правовом регулировании / А. В. Попова // Журнал российского права. – 2018. – № 11 (263). – С. 14–24.

7. Dussert M. Un tableau créé par algorithme mis à prix à 432 500 dollars : une vente historique pour le collectif français Obvious / M. Dussert [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ladn.eu/tech-a-suivre/a...> (дата обращения: 11.09.2023).

8. Свиридова Е. А. Критерии оригинальности объекта авторского права в российской и зарубежной судебной практике / Е. А. Свиридова // Образование и право. – № 6. – 2018. – С. 140–144.

9. Вольфсон В. Л. Стихийное соавторство: постановка проблемы и признаки правообъектности / В. Л. Вольфсон. – URL: <http://ipcmagazine.ru/asp> (дата обращения: 11.09.2023).

10. Dreyfus N. [Chine] Le droit d'auteur à l'épreuve de l'intelligence artificielle / N. Dreyfus. – URL: <https://www.village-justice.com/articles/oeuvre-creee-par-une-intelligence-artificielle-une-protection-par-droit-auteur,40903.html> (дата обращения: 11.09.2023).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

12. Архипов В. В. Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России закона о робототехнике / В. В. Архипов, В. Б. Наумов // Труды СПИИРАН. – 2017. – № 6. – С. 46–61.

13. Морхат П. М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / П. М. Морхат. – Москва, 2018. – 48 с.

14. Жильсон Э. Философия в средние века: От истоков патристики до конца XIV века: пер. с фр. / Э. Жильсон ; общ. ред., послесл. и примеч. С. С. Неретиной. 2-е изд. – Москва : Культурная революция, Республика, 2010. – 678 с.

15. Шестак В. А. Современные потребности правового обеспечения искусственного интеллекта: взгляд из России / В. А. Шестак, А. Г. Волеводз // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т.13. – № 2. – С. 197–206.