

УДК 343.98



**Пежемская Анастасия Андреевна**  
студент,  
Институт государственного права  
и национальной безопасности,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация,  
e-mail: 0150130@bgu.ru

## ПРАВОВЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ К ПРОВЕДЕНИЮ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Аннотация.** Рассматриваются основные этапы подготовки к производству дактилоскопической экспертизы с позиции правовых и тактических аспектов. Рассмотрены процессуальные действия инициатора проведения экспертизы, а также особенности построения правоотношений с участниками производства экспертизы. Выявляются определенные правовые и тактические проблемы на стадии подготовки к производству дактилоскопической экспертизы, связанные с формальным отношением к постановке вопросов, ответ на которые должны содержать полученные результаты. Приводятся выдержки из материалов судебной практики, доказывающие важность соблюдения правовых и процессуальных особенностей подготовки к проведению экспертизы. Обосновывается необходимость соблюдения положений уголовно-процессуального законодательства при ее проведении.

**Ключевые слова:** дактилоскопическая экспертиза, идентичность, образцы для исследования, уголовно-процессуальное законодательство, эксперт.

**Anastasia A. Pezhemskaya**  
Student,  
Institute of State Law and National Security,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: 0150130@bgu.ru

## LEGAL AND TACTICAL ASPECTS PREPARATION FOR FINGERPRINTING EXAMINATIONS

**Abstract.** The article discusses the main stages of preparation for the production of fingerprint examination from the perspective of legal and tactical aspects. The procedural actions of the initiator of the examination, as well as the features of building legal relations with the participants of the examination are considered. Certain legal and tactical problems are identified at the stage of preparation for the production of fingerprint examination, related to the formal attitude to the formulation of questions, the answer to which should contain the results obtained. Excerpts from the materials

of judicial practice are given, proving the importance of observing the legal and procedural features of preparation for the examination. The necessity of compliance with the provisions of the criminal procedure legislation during its implementation is substantiated.

**Keywords:** fingerprint examination, identity, samples for research, criminal procedure legislation, expert.

Подготовка к производству дактилоскопической экспертизы имеет значение для получения точных и достоверных результатов. Для этого осуществляется комплекс правовых, процессуальных, организационных и тактических мероприятий, реализация которых способствует созданию необходимых условий для исследования следов рук с отображенными на них папиллярными узорами и линиями, для получения или опровержения имеющейся процессуальной информации. Важность проведения такой экспертизы для расследования уголовного дела имеет порой определяющее значение, так как позволяет своевременно установить личность подозреваемого, иногда и потерпевшего, что необходимо для раскрытия уголовного дела.

Проведение дактилоскопической экспертизы, как и любой другой судебной экспертизы должно основываться на правовых нормах, регулирующих основания и порядок ее производства.

Подготовка к производству дактилоскопической экспертизы основывается на положениях УПК РФ, нормы которого (ст. ст. 195–207) определяют порядок ее проведения. Важным моментом является то, что законодатель в данных нормах закрепил лишь общий порядок проведения всех судебных экспертиз без указания конкретных производств.

Важное значение для правового регулирования порядка производства дактилоскопической экспертизы имеет Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [9], положения которого устанавливают основные понятия экспертной деятельности, определяют ее роль в процессе расследования преступлений, закрепляют круг субъектов, уполномоченных на проведение экспертиз и их правовой статус.

Регламент осуществления экспертной деятельности в судебно-экспертных учреждениях определяется ведомственными актами соответствующих правоохранительных органов, например производство экспертиз в экспертных учреждениях органов внутренних дел регламентируется Приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [3], а в Министерстве юстиции порядок проведения судебных экспертиз регулируется Приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» [7].

Что касается дактилоскопической экспертизы, то порядок ее проведения, методы и способы получения дактилоскопической информации закреплены в положениях Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» [8].

Инициатор проведения экспертизы должен до начала ее производства решить ряд задач, к которым следует отнести: определение даты и времени проведения экспертизы, выбор экспертного учреждения, сбор необходимых материалов для дачи заключения по итогам экспертизы, вынесение постановления о ее назначении.

Первоначальным этапом подготовки является принятие решения о производстве дактилоскопической экспертизы. На этом этапе, как правило, устанавливаются основания для ее проведения. Как справедливо отмечают О. А. Барина и В. Н. Черниговский, своевременное и полное установление оснований для производства дактилоскопии обеспечивает в дальнейшем результативность искомым данным для производства по делу, поэтому при любом подозрении на совершение преступления и наличия круга лиц, имеющих возможную причастность к его совершению, необходимо незамедлительно проводить данную экспертизу [2, с. 39].

Соглашаясь с исследователями, отметим, что дактилоскопическая экспертиза может быть эффективной даже при ее проведении не только в отношении подозреваемого, но и свидетелей. Об этом свидетельствуют и материалы уголовных дел. Так по одному из уголовных дел было установлено, что неизвестный совершил грабеж, то есть открытое хищение имущества в отношении Д., в ночное время возле остановочного пункта. Как утверждала потерпевшая, грабитель напал на нее сзади, обхватил одной рукой за шею, а другой рукой вырвал из ее рук телефон, стоимостью 70 тыс. руб., потерпевшая пнула нападающего, в результате чего телефон упал на асфальт и разбился, а нападающий скрылся за углом дома. Прибывшая на место преступления оперативная группа опросила потерпевшую на предмет внешности нападавшего, однако Д. ответила, что было слишком темно, и она не запомнила черт внешности и телосложения. Так как на улице была ночь, то единственным свидетелем преступления оказался продавец ночного ларька В., который утверждал, что видел нападавшего, описал его примерный портрет. На шее, потерпевшей от захвата пальцами, остались характерные синяки от сдавливания, а на телефоне – отпечатки пальцев преступника. В процессе расследования следователем было принято решение сравнить отпечатки пальцев на телефоне с отпечатками свидетеля В., дактилоскопические данные которого уже были вбиты в базу данных. Отпечатки совпали, что позволило задержать свидетеля В., и в результате допроса и обыска ларька установить его причастность к преступлению [10].

Установление идентичности оставленных следов рук и проверяемого лица позволяют не только наделить такое лицо процессуальным статусом, но и воссоздать картину преступного события, а также связь проверяемого лица с совершенным преступным деянием.

При подготовке к проведению данной экспертизы также значим сбор необходимых материалов для отождествления оставленных следов, и проверяемого лица. Для этого следователь должен подготовить объекты экспертного исследования. Как отмечает Д. А. Корытов, все объекты дактилоскопической экспертизы можно разделить на две основные группы: к первой группе следует относить вещественные доказательства с оставленными на них следами рук, дактилоскопические пленки или иные материалы с перекопированными следами рук, например, слепки, фотоснимки, видеопленки и т.д. Ко второй группе объектов относятся образцы для сравнительного исследования в случае проведения идентификационных экспертиз. Как правило, это отпечатки пальцев и рук подозреваемых лиц на причастность к совершению преступного деяния; отпечатки потерпевших от преступления лиц; отпечатки неопознанных трупов, а также лиц, которые намеренно скрывают свои биографические данные независимо от их процессуального статуса [5, с. 218].

После сбора необходимых материалов следователь должен определить так называемый момент проведения экспертизы. При этом должны учитываться сроки предварительного расследования, а также порядок проведения экспертизы с учетом прав и законных интересов лица, в отношении которого она будет проводиться.

Необходимым условием для эффективности проведения многих следственных действий, в том числе и дактилоскопической экспертизы, является предварительное определение необходимого круга вопросов [4, с. 18], ответ на которые будет дан по результатам проведенной экспертизы. Несмотря на то, что на практике сформирован общий перечень вопросов, в каждом конкретном деле с учетом его обстоятельств инициатором проведения экспертизы формируются необходимые вопросы, позволяющие установить или опровергнуть причастие лица к совершенному преступлению.

Следует согласиться с мнением Ю. Ю. Ксендзова, что круг вопросов не должен быть типовым, что зачастую допускается в практической деятельности следователя и не позволяет решить основную задачу проведения дактилоскопической экспертизы [6, с. 200].

По моему мнению, вопросы, на которые предстоит ответить эксперту по результатам проведенной экспертизы, должны иметь конкретику, логическую последовательность и позволяющие получить процессуальный ответ.

Завершающий этап подготовки к производству дактилоскопической экспертизы – вынесение постановления о ее назначении, которое должно быть оформлено надлежащим способом и содержать: основание назначения экспертизы, материалы, предоставленные в распоряжение эксперта, основные данные о проверяемом лице и об эксперте, уполномоченном на проведение экспертизы.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные акты не содержат требований к структуре постановления о производстве дактилоскопической экспертизы, но как показывает практика, оно состоит из трех основных частей: вводной, описательной и резолютивной. Вводная часть содержит указания на дату и место проведения экспертизы, описательная часть

раскрывает основания ее производства в соответствии с обстоятельствами дела, при этом данная часть постановления должна содержать ссылки на положения УПК РФ, в резолютивной части указываются данные должностных лиц, перечень вопросов, ставящихся на разрешение эксперта и основные объекты (образцы) для сравнительного исследования.

Согласно положениям ч. 3 ст. 195 УПК РФ, следователь обязан ознакомить с постановлением о производстве дактилоскопической экспертизы лиц, в отношении которых она проводится, а также их защитников.

Следует отметить, что к сожалению, данный заключительный этап подготовки к проведению дактилоскопической экспертизы нарушается. Представляется, что это связано с тем, что в условиях неотложности проведения экспертизы и осуществления основной подготовки к ее производству должностными лицами не разъясняются основные права проверяемому лицу. Зачастую на практике это приводит к дальнейшему обжалованию процессуальных действий должностных лиц в суде и отмене судебного приговора. В связи с этим интерес представляет следующее дело.

Приговором мирового судьи судебного участка К. был признан виновным по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Защитник осужденного подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор, а осужденного оправдать за отсутствием доказательств к причастности К. к совершенному преступлению. Требования мотивирует тем, что с места преступления был изъят пакет с отпечатками пальцев, по которому была проведена дактилоскопическая экспертиза, однако этот пакет не был признан вещественным доказательством и не предъявлялся К. При этом по подозрению в краже К. был доставлен в отдел полиции, где в отношении него без объяснения процессуальных прав и участия защитника была проведена дактилоскопическая экспертиза по итогам производства которой составлена дактилоскопическая карта, которая в силу вышеизложенных обстоятельств является недопустимым доказательством. Суд, изучив все обстоятельства дела постановил приговор мирового судьи судебного участка № 45 отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство [1].

Таким образом подготовка к проведению дактилоскопической экспертизы имеет свои правовые и тактические аспекты, необходимые для качественного и полного проведения данного процессуального действия, от которой зависит не только эффективность проведения экспертизы, но и соблюдение прав и законных интересов лиц, в отношении которых она проводится.

### **Список использованной литературы**

1. Апелляционное постановление № 10-2/2020 от 25 января 2021 г. Кировский районный суд (Иркутская область). – [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.10.2023).
2. Баринова О. А. Типичные ошибки при производстве дактилоскопических экспертиз / О. А. Баринова, В. Н. Черниговский // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 38–43.



3. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35.
4. Корнакова С. В. Вопрос как эффективное средство познания в процессе доказывания по уголовному делу / С. В. Корнакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3 (37). – С. 17–23.
5. Корытов Д. А. Факторы, определяющие законность и обоснованность заключения эксперта по дактилоскопической экспертизе / Д. А. Корытов, Е. И. Третьякова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 3 (102). – С. 215–229.
6. Ксендзов Ю. Ю. К вопросу о комплексном подходе при работе со следами рук / Ю. Ю. Ксендзов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 2. – С. 199–202.
7. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации : Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347 // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2003. – № 2.
8. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3806.
9. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
10. Постановление № 5-28/2020 от 4 января 2020 г. Березовский районный суд (Красноярский край). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.10.2023).