

УДК 343.1

*Артемьева Кема Жаргаловна**студент,**кафедра теории и истории государства и права,**Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация,**e-mail: kema2002@icloud.com*

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. Рассматривается проблема применения процессуальных и непроцессуальных форм специальных знаний при расследовании преступлений. Дан анализ специальных знаний, раскрыты формы их применения в уголовном процессе, рассмотрена современная практика использования таких знаний сведущих лиц при расследовании преступлений, проведен анализ российского законодательства, регламентирующего привлечение к расследованию специалистов различных областей. Установлено, что результаты, полученные посредством использования непроцессуальных форм специальных знаний, также могут значительным образом повлиять на ход расследования преступлений, как и от процессуальных форм. Это подтверждено примерами судебной практики.

Ключевые слова: специальные знания, знания сведущих лиц, процессуальные формы специальных знаний, непроцессуальные формы специальных знаний, эксперты, специалисты.

*Kema Zh. Artemeva**Student,**Department of Theory and History of State and Law,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation,**e-mail: kema2002@icloud.com*

PROCEDURAL AND NON-PROCEDURAL FORMS OF SPECIAL KNOWLEDGE IN INVESTIGATING CRIMES

Abstract. The problem of the application of procedural and non-procedural forms of special knowledge in the investigation of crimes is considered. The analysis of special knowledge is given, the forms of their application in criminal proceedings are disclosed, the modern practice of using such knowledge of knowledgeable persons in the investigation of crimes is considered, the analysis of Russian legislation regulating the involvement of specialists in various fields in the investigation is carried out. It is established that the results obtained through the use of non-procedural forms of special knowledge can also significantly affect the course of the investigation of crimes, as well as from procedural forms. This is confirmed by examples of judicial practice.

Keywords: special knowledge, knowledge of knowledgeable persons, procedural forms of special knowledge, non-procedural forms of special knowledge, experts, specialists.

Эффективное использование специальных знаний является важным условием повышения раскрываемости различного рода преступлений. Сам термин «специальные знания» в юриспруденции обозначает такой процесс разрешения возникающих вопросов, при котором не хватает общеизвестных фактов и профессиональной подготовки лиц, осуществляющих уголовное преследование, и возникновения вследствие этого необходимости прибегнуть к помощи специалистов, разбирающихся в какой-то особой профессиональной области. Так, например, при расследовании экономических преступлений субъекты использования специальных знаний (следователи, дознаватели, прокуроры, судьи, оперативные работники) могут привлечь специалистов из сферы экономики, инвестиций, банковской сферы; для повышения эффективности раскрытия дорожно-транспортных происшествий часто привлекают специалиста-автотехника и специалиста-криминалиста (трасолога) для анализа технических характеристик транспорта, попавшего в ДТП; в расследовании насильственных преступлений важную роль играют судебные медицинские эксперты и т.д.

В юридической науке нет одного общепринятого определения термина «специальные знания». Впервые оно встречается в работах А. А. Эйсмана в 1967 г., который подчеркивая их важные особенности, указывал, что это «знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов» [12, с. 91]. Таким образом, нужно учитывать узкоспециализированный характер такого знания, невозможность дать оценку по исследуемому вопросу силами следователей или оперативных работников.

По мнению И. Н. Сорокотягина, специальные знания есть «совокупность знаний о науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки, профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной информации» [11, с. 5]. Е. И. Зуев, акцентирует внимание на соответствии знаний целям, стоящим перед субъектами их использования [2, с. 8]. При использовании специальных знаний в каждой конкретной ситуации, по мнению В. Р. Гайнелзяновой, следует «отталкиваться, с одной стороны, от уровня современного развития науки, техники, искусства и ремесла, а с другой – от специфики задач расследования и возможности их решения с использованием специальных знаний» [1, с. 110].

Специальные знания могут иметь процессуальные и непроцессуальные формы, различающиеся тем, что первые подразумевают привлечение таких специалистов, перечень которых установлен законодательством и регулируется статьями УПК РФ. К ним относят: привлечение специалистов к производству следственных или судебных действий (ст. 58, 168 УПК РФ); заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ); показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ); производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ; ст. 79 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ и др.); ис-

пользование специальных знаний при составлении протоколов об административных правонарушениях и рассмотрении дел по таким делам; консультации специалистов. Под специалистами в этом отношении понимается сведущее лицо, которое обладает знаниями в определенной сфере. Такими специалистами могут выступать педагоги-психологи, привлекаемые к участию в допросе несовершеннолетних лиц [10, с. 30]; судебные медицинские эксперты; врачи; специалисты эксгумации тела и т.п. Заключение, которые делают данные специалисты, приобщаются к делу и являются частью доказательной базы.

Так, например, при расследовании преступлений, связанных с сексуальным насилием, как правило, назначаются судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы. Если цель первой – обнаружение следов, волос, крови, других жидкостей и т.п. на месте преступления или теле жертвы, то второй – установление психических особенностей состояния как потерпевшей, так и обвиняемого [5, с. 35]. В качестве примера приведем выдержку из приговора в отношении гражданина Е., обвиняемого в изнасиловании К.: «...согласно заключению комиссии экспертов проведенной амбулаторно психолого-психиатрической экспертизы № 1751.960.2 от 06.04.2021, К. страдает органическим легким когнитивным расстройством. В момент совершения в отношении нее противоправных действий К. находилась в состоянии острой алкогольной интоксикации средней тяжести и тяжелой степени, вследствие нарушения восприятия, когнитивных, эмоционально-волевых и критических функций не могла правильно понимать характер и значение совершаемых в отношении нее противоправных действий, оказывать сопротивление» [8]. Данное заключение необходимо для правильного определения состава преступления.

Использование специальных знаний значимо и при раскрытии преступлений, совершаемых дистанционно. Так, например, в г. Ярославль с 2003–2007 г. была совершена серия убийств В. В. Соловьевым, убивавшего свои жертвы посредством отравления ядом. Никаких прямых действий по отношению к потерпевшим преступник не применял, что отводило от него подозрения, а также осложняло следствию сбор доказательств в его виновности. С помощью специалистов в области ядов удалось установить вещество, которое отравитель подсыпал своим жертвам. Факт покупки данного вещества Соловьевым был установлен в ходе следственных мероприятий [5].

В свою очередь, непроцессуальные формы использования специальных знаний, по мнению Е. В. Селиной, – это «легитимная, по сути, не противоречащая закону, но не столь значимая, чтобы быть закрепленной в УПК РФ, система правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных знаний» [9, с. 82]. Можно выделить следующие виды непроцессуальных форм использования специальных знаний: консультационная и справочная деятельность, ревизия, документальные проверки, изучение документов, несудебные экспертизы, участие в ОРД, предварительные исследования.

Основная цель использования специальных знаний в непроцессуальной форме заключается в том, чтобы следователь с помощью них мог определить

дальнейшие методы, способы, участников реализации процессуальных действий. Результаты от использования непроцессуальных форм специальных знаний не воспринимаются судом как доказательная база, т.к. деятельность таких специалистов и, соответственно, значимость результатов не установлена УПК РФ. Несмотря на такой факт, непроцессуальные формы использования специальных знаний имеют большое значение для раскрытия преступлений. Так, например, А. К. Мигунов отмечает роль справочно-консультационной помощи, которая «заключается в предоставлении органу расследования необходимой информации специалистами, как в рамках, так и вне процессуальных действий. При этом специалисты не проводят исследований, а предоставляют органу расследования справки, связанные с делом, либо в процессе консультаций разъясняют те или иные положения науки или техники, помогают в формулировании вопросов эксперту, дают советы по отбору материалов, подлежащих экспертному исследованию» [6, с. 73].

Одной из важных непроцессуальных форм специальных знаний является предварительное исследование. Так, в материалах уголовного дела, связанного с незаконной добычей водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), имеется «акт, составленный по результатам предварительного исследования специалистом М., проведенного до возбуждения уголовного дела. После возбуждения уголовного дела была назначена и проведена технологическая судебная экспертиза тех же объектов, по тем же вопросам, что и предварительное исследование, но без участия эксперта М. такая экспертиза могла и не быть назначена» [7]. Это свидетельствует о том, что результаты предварительных исследований могут использоваться уполномоченным лицом при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; выдвижении и проверки следственных версий; разработки ОРМ; построения тактики следственных действий; назначения экспертизы и в целом направить расследование преступления по верному пути.

Еще одним примером использования специальных знаний в непроцессуальной форме является составление психологического портрета преступника. Такую технологию чаще всего применяют при расследовании серийных преступлений. Так, например, в деле маньяка М. Попкова, задолго до его задержания по результатам ДНК-исследований, в 1998 г. специалист Н. Н. Китаев составил его психолого-криминалистический портрет. С такой просьбой к нему обратился прокурор Иркутской области А. Н. Мерзляков, т.к. долгое время не получалось поймать серийного убийцу, действовавшего в районах г. Ангарска.

Проанализировав материалы дела, Н. Н. Китаев указал, что «серийным убийцей может быть субъект мужского пола, местный житель» [3, с. 145]. Специалист дал возрастные ориентиры, указал на значимые особенности его личности («озлоблен по отношению ко всем женщинам»), а также высказал мнение о том, что совершать данные серии убийств с высокой вероятностью мог сотрудник милиции. Именно он предложил провести отбор ДНК-образцов под предлогом проведения плановой вакцинации действующих сотрудников, которые подпадали под указанные ориентиры. Данная идея не сразу была принята, но в конечном итоге, именно так и были найдены доказательства вины М. Попкова.

Психолого-криминалистические портреты помогли также раскрыть и другие сложные серийные дела.

Данные примеры свидетельствуют о том, что составление психолого-криминалистического портрета личности преступника, а также умелое использование полученных в ходе его результатов на практике, в значительной степени повышает эффективность деятельности органов правопорядка при раскрытии и расследовании сложных преступлений. Но не всегда принимаются положительные решения о привлечении специалистов. Так, в своих исследованиях Н. Н. Китаев рассматривает архивы нескольких уголовных дел по резонансным убийствам на территории РФ, и отмечает, что по ним «психологическое портретирование не проводилось, консультативные справки для оперативных и следственных групп не изготавливались» [4, с. 146].

Таким образом, использование специальных знаний при расследовании преступлений оказывает значительную помощь. Можно с уверенностью сказать, что институт использования специальных знаний обоснованно занял свое место в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. При этом не только процессуальные, но и непроцессуальные формы использования специальных знаний при умелом подходе могут оказать значимую помощь в расследовании преступлений, предоставив в распоряжение следователя, данные которые невозможно получить без их участия, тем самым облегчить процесс доказывания и принятия процессуальных решений.

Список использованной литературы

1. Гайнелзянова В. Р. Особенности криминалистической характеристики преступлений в сфере нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / В. Р. Гайнелзянова // Евразийский юридический журнал. – 2010. – № 8 (27). – С. 110–112.
2. Зуев Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве / Е. И. Зуев // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. – 1985. – № 1. – Вып. 1. – С. 6–8.
3. Китаев Н. Н. О розыском психологическом портрете серийного убийцы-женоненавистника / Н. Н. Китаев, В. Н. Китаева // Закон и право. – 2019. – № 12. – С. 144–146.
4. Корнакова С. В. Особенности назначения судебных экспертиз в отношении несовершеннолетних потерпевших от насильственных сексуальных посягательств / С. В. Корнакова, Д. Г. Гайков // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – № 1 (7). – С. 135–143.
5. Маньяк-отравитель свел в могилу двух жен, дочь и следователя милиции. Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». – URL: <https://www.msk.kp.ru/daily/24079.3/314099/> (дата обращения: 02.10.2023).
6. Мигунов А. К. Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе : дис. ... канд. юрид. наук / А. К. Мигунов. – Москва, 2006. – 282 с.

7. Приговор Корсаковского городского суда Сахалинской области по уголовному делу № 2050553 от 2011 г. // Архив Корсаковского городского суда Сахалинской области за 2011 г.

8. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург №1751.960.2 от 06.04.2021 г. // Архив Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург за 2021 г.

9. Селина Е. В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук / Е. В. Селина. – Краснодар, 2003. – 356 с.

10. Сергеева О. С. Психологические и тактические особенности первого допроса несовершеннолетнего подозреваемого / О. С. Сергеева, С. В. Корнакова, // Пролог: журнал о праве. – 2017. – № 3 (15). – С. 29–35.

11. Сорокотягин И. Н. Специальные познания в расследовании преступлений / И. Н. Сорокотягин. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 1984. – 119 с.

12. Эйсман А. А. Заключение эксперта. (Структура и научное обоснование) / А. А. Эйсман. – Москва : Юрид. лит., 1967. – 152 с.