

УДК 347.9

**Карих Ксения Георгиевна**  
студент, кафедра гражданского права и процесса,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация,  
e-mail: karihmwakeup@gmail.com

**Сороковиков Павел Дмитриевич**  
магистрант,  
кафедра математических методов  
и информационных технологий,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация,  
e-mail: sorokovikovpavel@yandex.ru

## **ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Аннотация.** В рамках настоящей работы рассмотрено понятие «искусственного интеллекта» (далее по тексту - ИИ) предлагаемое, как в доктрине права, а также и в законодательстве Российской Федерации. Проанализирован и проведен сравнительный анализ работы ИИ с нейросетями. Обозначены виды ИИ применительно к возможностям использования его при осуществлении судопроизводства. Приведены практические примеры использования ИИ при рассмотрении гражданских дел. Сделаны выводы в отношении допустимости использования ИИ при осуществлении правосудия в судах Российской Федерации.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, нейросети, судопроизводство, машинное обучение, глубинное обучение, умный суд, упрощенное судопроизводство.

**Ksenia G. Karikh**  
Student, Department of Civil Law and Process,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: karihmwakeup@gmail.com

**Pavel D. Sorokovikov**  
Master's Degree Student,  
Department of Mathematical Methods  
and Information Technologies,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: sorokovikovpavel@yandex.ru

## PERSPECTIVES AND POSSIBILITIES OF USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN LEGAL PROCEEDINGS

**Abstract.** Within the framework of this work, the concept of "artificial intelligence" proposed, both in the doctrine of law, and also in the legislation of the Russian Federation, is considered. A comparative analysis of the work of AI with neural networks has been analyzed and carried out. The types of AI are indicated in relation to the possibilities of using it in the implementation of legal proceedings. Practical examples of the use of AI in civil cases are given. Conclusions are drawn regarding the admissibility of using AI in the administration of justice in the courts of the Russian Federation.

**Keywords:** artificial intelligence, neural networks, litigation, machine learning, deep learning, smart court, summary judgment.

Бурное использование ИИ в разнообразных сферах жизни человека порождает необходимость проведения соответствующих исследований с целью определения самого понятия, а равно и допустимых сфер его использования человеком, так одной из наиболее интересных сфер является судопроизводство.

На исторических этапах становления и развития термина «ИИ» его трактовали по-разному. Одно из первых и значимых понятий «ИИ» находит свое отражение еще в 50-х годах прошлого столетия, термин ввели Джон Мак-Карти и его американские коллеги, определившие данную систему, как – вычислительную составляющую способности достигать целей. Таким образом, ИИ стали рассматривать не только с точки зрения, технологии по созданию интеллектуальных компьютерных программ, но понятие приобрело и научную составляющую [1, с. 19].

В 80-х годах Файгенбаум с товарищем отметили, что ИИ – сфера информатики, занимающаяся разработкой интеллектуальных компьютерных сетей, связывая ее с биологической составляющей, мозгом человека. В настоящее время понятие ИИ не поддавалось сильным изменениям в сравнении с ранее приводимыми, сейчас ИИ - свойство машин, компьютерных программ и систем выполнять интеллектуальные и творческие функции человека, самостоятельно находить способы решения задач, уметь делать выводы и принимать решения.

Нельзя оставить и без внимания легальное определение, согласно которому ИИ является комплексом технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека [2].

Понятийный аппарат, который необходимо использовать для определения ИИ зависит от конкретного его вида. Ученые выделили следующую классификацию ИИ: ANI, AGI (Strong AI), ASI.

ANI – вид ИИ, узконаправленный на выполнение лишь простых, а главное конкретно определенных задач.

AGI – более сильный ИИ нежели, чем ANI, однако его способности (количество выполняемых действий и задач) по большей части равны человеческим, но точно не превышают их.

ASI – вид ИИ, который по своей сути должен превосходить человеческие возможности, то есть данная система ИИ является более сложной [3, с. 245]. Научные деятели говорят о том, что данный вид ИИ должен будет уметь изменять, модифицировать, постоянно совершенствовать самого себя и себе подобных.

Технологический прогресс прогнозирует нам условия ускоренного судопроизводства. Хотелось бы обратить внимание на возможности и преимущества использования ИИ в судебном процессе: предполагается искоренение либо «замедление» коррупционных процессов, а равно и злоупотребление властью. ИИ наделен качествами, которые в разы превосходят человеческие, а равно и упрощает деятельность самого индивида. Например, снижение рисков, автоматизация рутинных задач, круглосуточная доступность, адаптируемость, анализ многостраничных документов, проверка документации на соответствие ее законодательству и прочие. Одно из важнейших качеств, а равно и плюса системы ИИ – исключение человеческой ошибки, машины принимают точные решения на основе информации, собранной в течении времени при применении определенных наборов алгоритмов (кодов). Не стоит забывать и о злоупотреблении самим ИИ, необходим постоянный контроль за алгоритмами и кодами, которые внесены в данную систему для избежания оплошностей и дискриминации. Необходим контроль, который будет осуществляться определенной группой лиц, в которую вошли бы юристы и ИТ – специалисты.

Рассмотрим опыт зарубежных стран, принадлежащих к разным правовым семьям, явно демонстрирует работу ИИ в правоприменительной деятельности, но не в контексте источника права, а в формате вспомогательного элемента правосудия либо его участие в роли арбитра именуемого, как «умный суд».

Умный суд в Поднебесной (Китай относится к смешанной правовой системе) представляется наиболее интересным, в 2017 году был запущен интернет-суд Ханчжоу, который разбирает дела, связанные с сетью: нарушением авторских прав, споры из-за доменных имен, интернет-покупок, и иные. Все заседания проходят онлайн, доказательства предоставляются в цифровом виде, их обработка также проходит с помощью системы ИИ. Система «умного суда» использует Big Data и машинное обучение [4]. Помимо ведения баз данных автоматически проверяет судебные дела на наличие ссылок, рекомендует законы и правила, составляет проекты юридических документов и изменяет человеческие ошибки в постановлениях. Некоторые роботы даже имеют специализацию, например, коммерческое право или трудовые споры. С 2020-го в Восточной Азии ИИ стал помогать интернет-суду с расшифровкой стенограмм и обработкой цифровых доказательств. Верховный народный суд КНР составил дорож-

ную карту, согласно которой к 2025-му году применение искусственного интеллекта в судебной системе расширится.

Закон Евросоюза об ИИ – первый в мире закон, который способен создать единый свод требований и правил для системы и продуктов ИИ. Данный нормативно - правовой акт по сей день не принят, однако находится в разработке уже два года и его принятие запланировано в 2023 году [5].

В настоящее время правоприменитель уже использует системы, подобные ИИ, например, система фото– и видеофиксация нарушений ПДД, также в Санкт-Петербурге установили светофор с функцией распознавания лиц (видеокамера в светофоре обладает функцией Face ID, благодаря которой она может распознавать людей с оружием и выявлять людей с «измененным» психофизиологическим поведением) [6], автоматизированная упрощенная система налогообложения. Данные системы именуется, как нейронная сеть, по сути она же алгоритм. Работа, которой отличается от ИИ. Действие ИИ нельзя конкретизировать, его работа и принятие решений строятся на группе методов, по сути это имитация мышления, работы мозга человека. Нейронные сети – система, демонстрирующая решения тривиальных процессов, обучающаяся на «своем» опыте (имеет один метод – машинное обучение), написанная на выполнение конкретных задач, с каждым разом совершая меньше ошибок (поиск нарушений ПДД и прочие). Нейронная сеть – это одна из вариаций представлений ИИ.

Машинное обучение – метод используемый в нейронной сети и направленный на решение определенной задачи. Суть данного обучения заключается в том, что алгоритм «учится» решать конкретно поставленную задачу. Глубокое обучение отличается от машинного лишь алгоритмами, которые являются более усложненными и соответственно используют при решении поставленных перед ним задач нетривиальные математические модели. Машинное и глубокое обучение лежат в основе ИИ.

Колумбия, принадлежащая, как и Российская Федерация к романо-германской правовой семье, равно, как и Китай демонстрирует взаимодействие судьи с ИИ.

Судья Хуан Мануэль Падиль при рассмотрении дела, где было необходимо принять решение о покрытии необходимых медицинских расходов с помощью страховки обратился за помощью к ИИ, ChatGPT. Нейросеть дала ответ, ссылаясь на законы Колумбии. Решение суда и ИИ совпало, также стоит отметить, что окончательное решение арбитр принимал самостоятельно с комбинацией прецедентов из предыдущих постановлений, и именно консультация с ChatGPT ускорила судопроизводство. В 2022 году в Колумбии был принят закон, обязывающий государственных юристов использовать современные технологии для более эффективной работы [7].

В романо-германских правовых семьях судебный прецедент не признан в качестве источника права, однако решение вышестоящих судов обладают более высокой юридической силой нежели, чем предшествующие им уровни, разъяснения Пленума Верховного Суда носят вполне эмпирический характер и это

является целесообразным с точки зрения практики и понимания права. При вынесении решения суды руководствуются общим законодательством и их совершенно разностороннее толкование приведет к диссонансу. ИИ может не только способствовать однообразию решений по схожим делам, но и облегчить работу арбитра при принятии решения. ИИ может быстро с помощью, встроенной в него базы найти необходимый нормативно-правовой акт, подходящий по заданному ему делу и соответственно найти и схожие.

Судебное познание – мыслительная деятельность арбитра, связанная с установлением фактических обстоятельств по конкретному делу. Знания в рамках судебного познания не носят систематизированный характер, оно является преднамеренным [8, с. 101]. Можно сделать вывод о том, что судебному познанию присуща локализация психических функций, что на данном этапе развития не свойственно ИИ и нейросетям.

Внедрение ИИ в современное судопроизводство Российской Федерации, как замещающий фактор, по нашему мнению, не является возможным, так как работа ИИ должна быть подобной функционированию человеческого мозга, последний в свою очередь, по сей день изучен недостаточно, однако ИИ, как вспомогательный элемент является допустимым. Деятельность ИИ имеет ряд отличий от работы мозга человека из-за когнитивных особенностей, нейрон мозга передает сигнал лишь в одном направлении, электрические импульсы не являются двигательным элементом, нет слоев как в ИНС (искусственные нейронные сети), нейрон не осуществляет свою деятельность (работу), не только в группе, но и самостоятельно [9, с. 179].

Мы считаем, что сейчас ИИ можно использовать лишь, как вспомогательные элемент судопроизводства. Исходя из ранее приведенных видов ИИ, на данный момент человек способен создать и запустить работу только AGI, однако эта область стремительно развивается и является уже работоспособной, но не стоит забывать, что человеческий мозг является моделью для создания общего ИИ, кажется, что это произойдет сравнительно не скоро, потому что не хватает всесторонних знаний о функциональности человеческого мозга.

### **Список использованной литературы**

1. Душкин Р. В. Искусственный интеллект / Р. В. Душкин. – Москва : ДМК Пресс, 2019. – 380 с.
2. О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» : Федер. закон РФ от 24.04.2020 г. № 123-ФЗ // Рос. газ. – 2020. – № 92.
3. Таиров Б. Г. Подходы к определению искусственного интеллекта / Б. Г. Таиров // Проблемы экономики и информационных технологий : сборник

тезисов и статей докладов 58-ой научной конференции аспирантов, магистрантов и студентов БГУИР. – 2022. – № 58. – С. 245-246.

4. 2022: В Китае искусственный интеллект начал помогать судьям выносить приговор. – Москва, 2022. – URL: <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 20.02.2023).

5. Закон об ИИ. D&A by Ekaterina Smirnova. – URL: [https://t.me/digital\\_and\\_analogue/602?single](https://t.me/digital_and_analogue/602?single) (дата обращения: 20.02.2023).

6. В Петербурге установили первый умный светофор с Face ID. – URL: <https://moika78.ru/news/2023-02-22/856890-v-peterburge-ustanovili-pervyj-umnyj-svetoфор-s-face-id/> (дата обращения 20.02.2023).

7. Колумбийский судья использовал ChatGPT для принятия решения по делу. – Москва, 2023. – URL: <https://dzen.ru/a/Y-FcNikbfUJTJMfG> (дата обращения: 20.02.2023).

8. Каргинова В. А. Судебное познание и судебное доказывание. Истина в судебном доказывании по гражданским делам / В. А. Каргинова // Вестник Магистратуры. – 2013. – Т. 11, № 12 (27). – С. 100–105. – ISSN 2223-4047.

9. Боекова Д. Д. Нейропсихология мышления и искусственный интеллект / Д. Д. Боекова // Педагогика и психология образования. – 2022. – № 3. – С. 175–183.