

УДК 340

Савченко Татьяна Сергеевна

студент,

*Институт государственного права и национальной безопасности,**Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация,**e-mail: tanya.savchenko.555.ts@mail.ru***Научный руководитель: Корнакова Светлана Викторовна**

кандидат юридических наук, доцент,

кафедра теории и истории государства и права,

*Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация*

ЗНАЧЕНИЕ УСЛОВИЙ ИСТИННОСТИ СЛОЖНЫХ СУЖДЕНИЙ В ПРАВОВОЙ СФЕРЕ

Аннотация. В статье автор обращается к исследованию вопроса о значении условий истинности сложных суждений в правоприменении. На примерах из текстов правовых актов показывается, почему понимание условий их истинности критически важно для будущего юриста. Делается вывод, что изучение условий истинности сложных суждений – это не просто раздел логики, а очень нужный инструмент для профессиональной деятельности юриста.

Ключевые слова: логика, правоприменение, тексты правовых актов, логические условия истинности сложных суждений.

Tatyana S. Savchenko

Student,

*Institute of State Law and National Security,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation,**e-mail: tanya.savchenko.555.ts@mail.ru***Scientific Supervisor: Svetlana V. Kornakova**

PhD in Economics, Associate Professor,

*Department of Theory and History of State and Law,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation*

THE SIGNIFICANCE OF THE TRUTH CONDITIONS OF COMPLEX JUDGMENTS IN THE LEGAL FIELD

Abstract. In the article, the author addresses the issue of the significance of the truth conditions of complex judgments in law enforcement. Examples from the texts of legal acts show why understanding the conditions of their truth is critically important

for a future lawyer. It is concluded that the study of the truth conditions of complex judgments is not just a branch of logic, but a very necessary tool for the professional activity of a lawyer.

Keywords: logic, law enforcement, texts of legal acts, logical conditions for the truth of complex judgments.

Логическому учению «в системе гуманитарного знания принадлежит особая роль, поскольку логика призвана способствовать интеллектуальному развитию личности, повышать культуру мышления» [1, с. 3]. Именно поэтому одной из базовых дисциплин для юристов является логика, как единственная наука, освоение которой дает умение пользоваться собственным разумом сознательно, используя средства, предоставляемые этой наукой.

Для студента юридического факультета работа с текстами правовых норм может выглядеть как заучивание. Но думается, важно понимать содержание этих норм, а не заучивать. В настоящей статье хотелось бы обратить внимание на значимость для будущих юристов понимания того, какова разница между кажущимися простыми союзами «и», «или», «если... то», которые используются во многих, если не в каждом, правовом акте. Ведь понимание этих маленьких частиц нашей речи может повлиять на правильность или неправильность понимания требований конкретной нормы закона. Оказывается, обычные союзы, которые мы используем каждый день, в праве приобретают совершенно конкретный, строгий смысл. И от того, насколько верно понимается этот смысл, зависит, признают ли человека виновным или оправдают, вступит ли договор в силу или будет признан ничтожным.

В связи этим хотелось бы разобрать каждый вид сложных суждений и показать на конкретных юридических примерах, почему понимание условий их истинности критически важно для будущего юриста. Как отмечает С. В. Корнакова, знание условий истинности сложных суждений имеет фундаментальное значение для логической культуры юриста [2, с. 46]. Ведь правовые нормы, статьи кодексов, процессуальные документы – это не простые утверждения, а сложные логические конструкции, связанные союзами. И чтобы правильно их применять, нужно точно понимать, при каких условиях такие составные утверждения являются истинными, а при каких – ложными.

Прежде всего, обратимся к теории, согласно которой, «сложное суждение это суждение, состоящее из нескольких простых суждений, связанных между собой логическими союзами» [2, с. 46]. В зависимости от того, какой союз используется, выделяют пять основных видов сложных суждений:

1. Конъюнкция (соединительное суждение) – союз «и» (а также «а», «но», «да» в значении «и»).

2. Дизъюнкция (разделительное суждение) – союз «или (либо)». Здесь есть важный нюанс: союз «или» может использоваться в двух значениях, поэтому различают:

– *слабую дизъюнкцию* (соединительно-разделительную) – когда части могут существовать вместе.

– *строгую дизъюнкцию* (исключающе-разделительную) – когда части являются альтернативами, исключая друг друга.

3. *Импликация* (условное суждение) – союз «если... то».

4. *Эквиваленция* (суждение о тождестве) – союз «если, и только если..., то».

Теперь следует разобрать каждое из них подробно с юридической точки зрения.

Конъюнкция (а ∧ в): когда все должно быть вместе

Условие истинности конъюнкции, согласно логическим правилам, простое: «Истинна только при истинности всех членов». То есть, если у нас суждение вида «А и В», то оно истинно только тогда, когда истинно и А, и В. Если хотя бы одно ложно – все сложное суждение ложно.

Каково юридическое значение этого правила? В праве конъюнкция встречается довольно часто, особенно в статьях Особенной части УК РФ [3], где перечисляются обязательные признаки состава преступления.

В качестве примера приведем статью 158 УК РФ, согласно которой кража – это тайное (1) хищение (2) чужого (3) имущества (4). Здесь все четыре признака связаны невидимой логической связкой «и» (конъюнкцией). Чтобы деяние можно было квалифицировать как кражу, все эти признаки должны присутствовать одновременно. Если хищение было открытым – это уже грабеж. Если человек забрал имущество, правомерно считая его своим, то состава преступления нет вообще. Если похитили не имущество, а, скажем, человека – это совсем другое преступление. Судья, применяя норму закона, неявно проверяет истинность приведенного в ней сложного конъюнктивного суждения.

Также можно привести пример из гражданского права. Так, согласно ст. 202 ГК РФ, «течение срока исковой давности приостанавливается, если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое обстоятельство» [4]. Использование в приведенной норме союза «и» указывает на то, что наличия чрезвычайного обстоятельства недостаточно. Должно быть доказано, что предотвратить его было невозможно. Поэтому необходимыми условиями для приостановления срока исковой давности должны быть и чрезвычайность обстоятельства, и его непредотвратимость.

Дизъюнкция: слабая и строгая (а ∨ в)

Используется союз «или (либо)». Поскольку этот союз употребляется в естественном языке в двух значениях – соединительно-разъединительном и исключаяюще-разделительном, то следует различать и два типа дизъюнкции: слабую и строгую. Здесь самое важное – это различать два смысла союза, поскольку от этого зависит понимание смысла юридического текста.

Слабая дизъюнкция (соединительно-разделительная).

Условие ее истинности: «истинна всегда, кроме ложности всех членов». Другими словами, слабая дизъюнкция истинна, если истинен хотя бы один из ее членов. Она допускает, что могут быть истинны сразу несколько.

Например, согласно ст. 24 УПК РФ, «основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела являются отсутствие события преступления или отсутствие состава преступления» [5, с. 108]. Здесь союз «или» – слабая дизъюнкция. Следователь может отказать в возбуждении дела, если есть хотя бы одно из этих оснований. А если есть оба сразу? Также последует отказ. Это логически корректно.

Отметим, что в нормах закона нередко используется одновременно и знак конъюнкции и знак слабой дизъюнкции, что указывает на то, что может быть и то, и другое, а может быть только то или только другое. Например, в ст. 72.1 УК РФ сказано, что «контроль за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией».

Строгая дизъюнкция (исключающе-разделительная).

Условие ее истинности: «истинна только при разном значении членов». Другими словами, строгая дизъюнкция истинна, когда истинен только один из членов, а остальные ложны. Союз «или» здесь означает выбор, альтернативу. Например, в судебном заседании прокурор должен либо поддержать обвинение, либо отказаться от него». Это классическая строгая дизъюнкция. Прокурор не может одновременно, и поддерживать обвинение, и отказываться от него. Он должен выбрать что-то одно, иметь одну позицию. Именно поэтому в логике этот союз называют «исключающим».

Импликация ($a \rightarrow b$): основание и следствие

Импликация – самое сложное и наиболее важное для юриста суждение. Это условная связь: «Если А, то В». Условие истинности: «истинна всегда, кроме случая истинности основания и ложности следствия».

Это значит, что импликация ложна только в одном случае: когда условие (основание) выполнено, а результата (следствия) – нет. Во всех остальных случаях она истинна.

Юридическое значение этого союза заключается в том, что вся нормативная система построена на импликациях. Любая правовая норма имеет структуру «если..., то». Например, диспозиция и санкция нормы связаны именно таким союзом.

Так, если обвиняемый совершил разбойное нападение, то он привлекается к уголовной ответственности. Здесь: А – «обвиняемый совершил разбойное нападение», В – «он привлекается к ответственности». Эта импликация будет ложной только в одном случае: если человек совершил разбой (А – истинно), но он не привлекается к ответственности (В – ложно). Закон именно это и запрещает. Понимание импликации помогает юристу строить правильное доказательственное рассуждение.

Эквиваленция ($a \leftrightarrow b$): взаимообусловленность

Эквиваленция – это двойная импликация. Условие истинности: «истинна только при одинаковом значении членов». То есть либо и А, и В оба истинны,

либо и А, и В оба ложны. Это связь взаимозависимости: одно истинно тогда и только тогда, когда истинно другое.

Например, в уголовном процессе лицо считается невиновным, если и только если его вина не доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда [6, с. 9]. Здесь два суждения всегда имеют одинаковое логическое значение.

Другой пример из гражданского права: согласно ст. 432 ГК РФ, «Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора». Это эквивалентное суждение, поскольку также истинным будет суждение о том, что, если между сторонами достигнуто соглашение по всем пунктам, то договор считается заключенным.

Таким образом, изучение условий истинности сложных суждений – это не просто раздел логики, а очень нужный инструмент для профессиональной деятельности юриста. Как показано в статье употребление таких простых частиц речи, как «если», «или», «и» в тексте закона приобретает строгий смысл. Понимание условий истинности сложных суждений очень важно для юриста, поскольку такие суждения часто встречается в правовых нормах. Каждый раз, когда мы читаем статью закона, составляем исковое заявление или просто анализируем дело, мы имеем дело с использованием конъюнкции, дизъюнкции или импликации.

Можно сделать вывод, что знание логических союзов в сложных суждениях и условий их истинности позволяет юристу:

1. Точно толковать закон понимать, какие элементы обязательны (конъюнкция), а какие альтернативны (дизъюнкция), взаимосвязь основания и следствия в имплицативных суждениях.

2. Строить логически безупречные доказательства – избегать ошибок в условных умозаключениях.

3. Грамотно составлять процессуальные документы, чтобы они были однозначными и не допускали двойного толкования.

4. Эффективно оспаривать позицию процессуального противника, находя логические противоречия в его рассуждениях.

Логика учит «сознательно владеть приемами мышления» и «достигать точности в суждениях» [2, с. 5]. Для юриста эти навыки – не просто академическое знание, а инструмент профессиональной защиты прав и свобод граждан.

Список использованной литературы:

1. Корнакова С. В. Логика для юристов / С. В. Корнакова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. – 122 с.

2. Корнакова С. В. Логика для юристов / С. В. Корнакова, О. С. Сергеева. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 179 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 20 февраля 2026 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 31 июля 2025) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Корнакова С. В. Логика уголовно-процессуального доказывания / С. В. Корнакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2(28). – С. 103–109.

6. Корнакова С. В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: автореф. дис. ... кандид. юрид. наук / С. В. Корнакова. – Иркутск, 2008. – 22 с.