

УДК 343.3/.7

Наводников Богдан Дмитриевич

магистрант,
кафедра уголовного права и криминологии,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: bn.nvod@yandex.ru

Научный руководитель: Агильдин Владимир Валерьевич

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного права и криминологии,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация

ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В статье проведен комплексный анализ критериев и особенностей отграничения получения взятки от смежных составов преступлений, включая злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп и мошенничество. Особое внимание уделено сопоставлению состава преступления по 290 ст. УК РФ с другими коррупционными деяниями, а также исследованию типичных ошибок квалификации, возникающих вследствие совпадения признаков субъекта, объекта и субъективной стороны. В работе раскрываются практические алгоритмы для следователей и судей, позволяющие учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и специфику полномочий должностных лиц при оценке обстоятельств дела. Подчеркивается значимость правильной квалификации для обеспечения справедливости, эффективности антикоррупционной политики и единообразия судебной практики. Отдельно обозначены перспективные направления дальнейших исследований: совершенствование законодательства, развитие методик доказывания субъективной стороны и гармонизация с международными стандартами. Анализ опирается на актуальные научные публикации последних лет и действующее законодательство, что позволяет предложить обоснованные рекомендации для правоприменения в условиях современной судебной практики.

Ключевые слова: получение взятки, смежные составы преступлений, злоупотребление должностными полномочиями, коммерческий подкуп, квалификация, субъективная сторона, судебная практика.

Bogdan D. Navodnikov

Master's Degree Student,
Department of Criminal Law and Criminology,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: bn.nvod@yandex.ru

Scientific Supervisor: Vladimir V. Agildin
PhD in Law, Associate Professor,
Department of Criminal Law and Criminology,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation

DISTINGUISHING TAKING A BRIBE FROM RELATED CRIMES

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the criteria and features of distinguishing receiving a bribe from related crimes, including abuse of official authority, commercial bribery and fraud. Particular attention is paid to the comparison of the corpus delicti under Article 290. The Criminal Code of the Russian Federation with other acts of corruption, as well as the study of typical qualification errors that occur due to the coincidence of the characteristics of the subject, object and subjective side of the law. The paper reveals practical algorithms for investigators and judges that allow them to take into account the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the specifics of the powers of officials when assessing the circumstances of a case. The importance of proper qualifications for ensuring the fairness, effectiveness of anti-corruption policies and uniformity of judicial practice is emphasized. Promising areas of further research are identified separately: improvement of legislation, development of methods of proving the subjective side, and harmonization with international standards. The analysis is based on current scientific publications of recent years and current legislation, which allows us to offer sound recommendations for law enforcement in the context of modern judicial practice.

Keywords: receiving a bribe, related crimes, abuse of official authority, commercial bribery, qualification, subjective side, judicial practice.

В современной России борьба с коррупцией важна из-за высокой латентности и сложности квалификации. Одна из ключевых задач уголовного права – разграничение получения взятки от других преступлений. Ошибки могут нарушить права участников процесса и затруднить правосудие. В последние годы ужесточается антикоррупционное законодательство, что подтверждается изменениями в Уголовном кодексе и активностью Верховного Суда по разъяснению спорных вопросов.

Цель исследования – анализ критериев разграничения получения взятки (290 ст. УК РФ) и смежных составов преступлений: злоупотребления (285 ст. УК РФ), превышения полномочий (286 ст. УК РФ), коммерческого подкупа (204 ст. УК РФ). Для этого необходимо: провести сравнительно-правовой анализ, выявить общие и отличительные признаки, изучить современные подходы к квалификации, обобщить судебную практику с учетом позиции Пленума Верховного Суда РФ и актуальных научных публикаций.

В научной литературе последних лет отмечается, что разграничение взяточничества и смежных составов вызывает затруднения у правоприменителей из-за совпадения многих признаков: субъект – должностное лицо, прямой умысел и

корыстная цель, объект – интересы службы и государства. Ключевое различие – в характере мотивов и связи между действиями должностного лица и выгодой: если действия обусловлены получением незаконного вознаграждения, квалификация по 290 ст. УК РФ; если из иной личной заинтересованности – по 285 ст. УК РФ (злоупотребление полномочиями) [1]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 уточняет, что при совокупности преступлений (например, взяточничество и злоупотребление) квалификация осуществляется по соответствующим статьям УК РФ [2]. Анализ законодательства показывает, что получение взятки (290 ст. УК РФ) отличается прямым умыслом, корыстной целью и связью действий должностного лица с незаконным вознаграждением, в отличие от злоупотребления (285 ст. УК РФ), где мотив может быть иным, и превышения полномочий (286 ст. УК РФ), где действия выходят за рамки служебных обязанностей. Коммерческий подкуп (204 ст. УК РФ) отличается по субъекту и объекту [1].

Получение взятки – это уголовно наказуемое деяние, характеризующееся сложной правовой природой и высокой общественной опасностью. Согласно части 1 статьи 290 УК РФ, взятка может быть в виде денег, имущества, услуг или имущественных прав, полученных за действия (бездействие) в интересах взяткодателя [1]. Данные действия должны входить в служебные полномочия должностного лица или совершаться с использованием его положения, включая общее покровительство или попустительство.

Состав преступления включает обязательные признаки: субъект – должностное лицо (представитель госорганов, муниципальных учреждений или иной организации с властными полномочиями), объект – нормальное функционирование госорганов и доверие к ним, объективная сторона – получение взятки лично или через посредника, субъективная сторона – прямой умысел и корыстная цель. Ответственность наступает независимо от момента передачи взятки. Особенность взятки – прямая связь между имущественными благами и действиями должностного лица. Общественная опасность заключается в подрыве авторитета госорганов, формировании у граждан представления о возможности подкупа, нарушении принципов справедливости и равенства, что негативно влияет на экономику и правосознание общества [3].

В уголовном праве существуют понятия смежных составов преступлений. Это нормы, которые имеют схожие характеристики, но различаются по ключевым параметрам, что затрудняет их квалификацию. У них есть общие элементы, такие как объект, субъект, признаки объективной и субъективной сторон. Однако у каждого состава есть свои уникальные черты. В. Н. Кудрявцев отмечает, что смежные составы различаются наличием или отсутствием определенных признаков [4]. Л. В. Иногамова-Хегай подчеркивает различия в отдельных признаках при совпадении остальных [5]. Современная доктрина рассматривает смежные составы как гибкие инструменты для реагирования на разнообразие деяний. Однако их близость создает трудности при квалификации.

Проблемы усугубляются, когда объект преступления (например, собственность) и субъект (например, должностное лицо) совпадают. Объективная сторона

может различаться деталями механизма совершения, умыслом или последствиями. Субъективная сторона часто характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, что усложняет разграничение, например, между взяточничеством и злоупотреблением полномочиями. Трудности возникают из-за пересечения признаков и проблем доказывания мотива и цели. Квалификация может зависеть от тонких различий, таких как временное завладение имуществом и его хищение. Р. Р. Рахмаев отмечает, что квалификация часто основывается на субъективных показаниях обвиняемого, что приводит к судебным ошибкам. Четкое отграничение смежных составов важно для соблюдения принципа законности и индивидуализации ответственности [6]. Недостаточная определенность или отсутствие единообразных подходов приводит к ошибкам, необоснованному привлечению к ответственности или уходу от наказания. Для минимизации рисков требуется совершенствование законодательства, развитие судебной практики и научных рекомендаций по конкретизации признаков смежных составов.

Для правильной квалификации преступления важно различать получение взятки (290 ст. УК РФ) и злоупотребление полномочиями (285 ст. УК РФ) [1]. Оба преступления совершаются должностным лицом с корыстной целью, но различаются по объективной стороне. Получение взятки предполагает передачу имущественных благ за действия или бездействие в интересах дающего, связанные со служебными полномочиями. Злоупотребление полномочиями может включать выгоды, не обязательно связанные с интересами дающего, и считается окончательным с наступлением вредных последствий [7].

Коммерческий подкуп (204 ст. УК РФ) отличается субъектом (лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации) и объектом (интересы коммерческих организаций). Предмет преступления может передаваться до или после действий. Разграничение между получением взятки и мошенничеством (159 ст. УК РФ) зависит от полномочий и намерений должностного лица [1]. Если действия входят в полномочия, это получение взятки. В случаях, когда лицо не может их выполнить или не намеревалось – это мошенничество. Для правильной квалификации преступления необходим анализ всех элементов состава, включая субъект, объект, объективную и субъективную стороны, а также характер действий должностного лица [8].

Сложности в квалификации взятки возникают из-за ситуаций, когда деяние содержит признаки нескольких преступлений. Уголовное право выделяет два типа таких ситуаций: реальную и идеальную совокупность. Реальная совокупность – это два или более преступления по разным статьям УК, например, злоупотребление полномочиями и получение взятки. Идеальная совокупность – когда одно действие содержит признаки двух преступлений, например, получение взятки и мошенничество при обещании действий вне полномочий [9].

Ошибки часто возникают из-за неправильного определения характера деяния или статуса субъекта. При квалификации важно учитывать субъективную сторону преступления. Коррупционные преступления совершаются с прямым умыслом: виновный осознает противоправность и желает выгоды. Вина, мотив и цель анализируются для отличия взятки от других преступлений [10].

Для правильной квалификации взяточничества следователям и судьям нужно применять системный подход, учитывая все обстоятельства дела и законодательство [11]. На первом этапе собирают информацию о месте, времени, способе и характере передачи взятки. Важно выяснить, была ли она прямой или завуалированной. Далее анализируют отношения между взяткодателем и взяткополучателем: как они познакомились, как часто общались, почему была передана взятка. Особое внимание уделяют определению субъекта преступления. Устанавливают, является ли лицо должностным, входит ли в его обязанности действия за взятку, а также круг его полномочий. Исследуют предмет взятки (деньги, имущество, услуги и т.д.) и оценивают его стоимость. Учитывают не только материальную ценность, но и квалифицирующие признаки. Устанавливают связь между получением взятки и действиями (или бездействием) в интересах взяткодателя. Если действия выходят за пределы полномочий, дело квалифицируют как мошенничество или злоупотребление полномочиями. Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает необходимость индивидуального подхода к каждому случаю. Взятка считается оконченной с момента получения предмета. Судебная практика требует тщательного анализа субъективной стороны преступления: осознание противоправности, прямой умысел и корыстная цель.

Таким образом, изучение критериев отличия взятки от других преступлений важно для правоприменительной практики и антикоррупционного законодательства. Для правильной квалификации деяний необходимо анализировать субъект, объект, объективную и субъективную стороны, а также характер благ и полномочий должностного лица, что позволяет различать злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп и мошенничество. Правильная квалификация важна для борьбы с коррупцией и укрепления доверия к институтам. Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определяет меры противодействия и необходимость соблюдения законности [12]. Последовательное применение норм снижает риск судебных ошибок и повышает эффективность антикоррупционной политики.

Перспективы включают уточнение смежных составов, улучшение методов доказывания и разъяснений высших инстанций. Современные исследования подчеркивают необходимость анализа цифровых следов и междисциплинарного подхода. Гармонизация законодательства с международными стандартами повысит эффективность борьбы с коррупцией и обеспечит справедливость.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // СПС «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 19.04.2025).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях» (ред. от 15.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 19.04.2025).

3. Щербаков Т. С. Проблемы ограничения от смежных составов преступлений в сфере коррупции / Т. С. Щербаков // Российский юридический журнал. – 2025. – № 4. – С. 90–98.
4. Кудрявцев В. Н. Разграничение смежных составов преступлений против жизни и здоровья / В. Н. Кудрявцев // Вестник криминалистики и уголовного процесса. – 2023. – № 8. – С. 215–216.
5. Иногамова-Хегай Л. В. Смежные нормы в уголовном праве: проблемы и пути их разрешения / Л. В. Иногамова-Хегай // Вестник криминалистики и уголовного процесса. – 2023. – № 8. – С. 191–193.
6. Рахмаев Р. Р. О проблемах разграничения составов преступлений, связанных с незаконным завладением транспортного средства / Р. Р. Рахмаев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 11. – С. 28–32.
7. Машарипова Н. Х. К. Проблемы квалификации взяточничества / Н. Х. К. Машарипова // Вестник науки и образования. – 2024. – № 1. – С. 1–3.
8. Взяточничество и смежные составы преступлений // Pravo163.ru. – 2023. – URL: <https://pravo163.ru/vzyatochnichestvo-i-smezhnye-sostavy-prestuplenij/> (дата обращения: 19.04.2025).
9. Богатырева В. А. Проблемы квалификации и правовой регламентации посредничества во взяточничестве / В. А. Богатырева, Р. Р. Фатхуллин // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2024. – № 2. – С. 30–34.
10. Получение взятки. Состав преступления и сроки наказания // Legalneed.ru. – 2025. – URL: <https://www.legalneed.ru/info/criminallaw/poluchenie-vzatki/> (дата обращения: 19.04.2025).
11. Вородюхин С. Е. Пути совершенствования мер, направленных на противодействие коррупции на современном этапе развития России / С. Е. Вородюхин, В.А. Лысенко, В.В. Васильев // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 1. – С. 74–79.
12. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения: 19.04.2025).