

УДК 343.228

**Дадар-оол Даяна Дембековна**

студент,

Институт юстиции,

Байкальский государственный университет,

г. Иркутск, Российская Федерация,

e-mail: dayana.dadarool@mail.ru

**Глушенкова Варвара Владимировна**

студент,

Институт юстиции,

Байкальский государственный университет,

г. Иркутск, Российская Федерация,

e-mail: glushenkova.varvara@mail.ru

**Научный руководитель: Кравченко Ирина Олеговна**

кандидат юридических наук, доцент,

кафедра уголовного права и криминологии,

Байкальский государственный университет,

г. Иркутск, Российская Федерация

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с применением необходимой обороны. В настоящее время необходимая оборона остается одним из наиболее противоречивых обстоятельств, исключающих преступность деяния в российском уголовном праве, в связи со сложностью определения ее границ. На основе проведенного исследования предложен авторский взгляд на квалификацию необходимой обороны и некоторые предложения по разрешению выявленных проблем применения права на необходимую оборону на практике в целях расширения его применения.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, обстоятельства, исключающие преступность деяния, превышение пределов, проблемы применения, правоприменительные ошибки, посягательство.

**Dayana D. Dadar-ool**

Student,

Institute of Justice,

Baikal State University,

Irkutsk, Russian Federation,

e-mail: dayana.dadarool@mail.ru

**Varvara V. Glushenkova**

Student,

Institute of Justice,

*Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: glushenkova.varvara@mail.ru*

***Scientific Supervisor: Irina O. Kravchenko***  
*PhD in Law, Associate Professor,  
Department of Criminal Law and Criminology,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,*

## THE PROBLEMS OF APPLICATION OF NECESSARY DEFENSE IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of problems related to the use of necessary defense. At present, necessary defense remains one of the most controversial circumstances excluding the criminality of an act in Russian criminal law, due to the difficulty of defining its boundaries. Based on the research conducted the author offers his own view on the qualification of necessary defense and some proposals for resolving the identified problem of applying the right to necessary defense in practice in order to expand its application.

**Keywords:** necessary defense, circumstances excluding the criminality of an act, limits of necessary defense, problems of application, errors in law enforcement, encroachment.

В современном законодательстве право на необходимую оборону рассматривается как естественное право человека, направленное на защиту себя, других лиц, общественных и государственных интересов от преступных посягательств. Данное право закреплено в части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» [1]. Уголовный кодекс Российской Федерации также признает необходимую оборону как одно из важнейших обстоятельств, исключающих преступность деяния. Глава 8 Уголовного кодекса Российской Федерации, посвященная обстоятельствам, исключающим преступность деяния, начинается с нормы, регламентирующей право на необходимую оборону, что подчеркивает ее приоритетное значение среди других обстоятельств. Законодательная база, регулирующая данный институт, была расширена Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [2]. Данное постановление устранило противоречия в правовых нормах и предоставило судам четкие указания относительно обстоятельств, которые необходимо учитывать при рассмотрении вопросов о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны. На первый взгляд кажется, что законодательная база данного института достаточно широка, однако ряд ученых приходят к выводу, что институт

необходимой обороны является недостаточно разработанным в российском законодательстве. Как отмечает Е. Ю. Федосова: «...на протяжении последних нескольких лет законодатель не раз обращал свое внимание на норму права, посвященную необходимой обороне, внося поправки в уголовный закон» [3, с. 3]. Указанные нововведения вызывали самые различные толкования, а порой и непонимание среди ученых и, соответственно, нуждаются в детальном исследовании и анализе [4, с. 19].

Анализ научных публикаций позволяет сделать вывод, что необходимая оборона является актуальной темой для исследований среди отечественных правоведов. В работах ученых раскрывается значимость данного института для нашего государства. Так Т. Ш. Атабаева подчеркивает: «Особую значимость необходимая оборона приобретает в условиях современной динамики преступности в стране. <...> Институт необходимой обороны должен гарантировать гражданам возможность защиты жизни, здоровья, достоинства, неприкосновенности жилища, а также имущества, что служило бы дополнительным фактором, сдерживающим рост преступности» [5, с. 3]. Однако в процессе практической реализации права на необходимую оборону возникает множество трудностей. В связи с этим в науке уголовного права существует широкий спектр мнений относительно данной проблемы. Многие исследователи посвящают свои труды анализу института необходимой обороны, разрабатывают критерии, определяющие ее пределы, а также изучают судебную практику применения данного института [6, 7].

Следует обратить внимание на статистические данные, предоставленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации [8]. В период с 2016 по 2023 гг. было зафиксировано 1 880 случаев привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийства, совершенные при превышении пределов необходимой обороны), из которых 15 были оправданы. Также в указанный период было осуждено 3712 лиц за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 114 УК РФ (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны), из которых оправдано 27 человек. Анализ статистических данных демонстрирует в судебной практике тенденцию к осуждению лиц по вышеуказанным составам преступлений.

В целях выявления общественного мнения о возможности реализации права на необходимую оборону был проведен опрос, в котором приняли участие 104 человека в возрасте от 16 до 40 лет, 79 % из которых являются женщинами. Репрезентативная выборка формировалась по принципу рандомизации, то есть любой человек в пределах совокупности имел равные возможности быть отобранным для участия в исследовании. Перед респондентами была обозначена следующая проблема: «Представьте, что на Вас совершают нападение с угрозой вреда здоровью или даже жизни. Будете ли Вы пользоваться своим правом на необходимую оборону, зная, что существуют определенные границы ее применения? Если нет, объясните, почему». По результатам опроса 54,8 % ответили «нет» и 45,2 % ответили «да». Среди ответов были отмечены следующие пояснения:

- ответ скорее «нет», потому что присутствует страх превысить пределы необходимой обороны и совершить преступление;
- даже закричать трудно при нападении, а ударить или применить оружие это еще уметь надо;
- тяжело определить эти самые границы, тем более в стрессовой ситуации, отсюда боязнь совершить преступление, пока защищаю свои интересы;
- я боюсь применять свое право на необходимую оборону, потому что высока вероятность перейти ее границы и самой получить наказание;
- потому что я боюсь не рассчитать свою силу и поддаться эмоции страха настолько, что могу сесть в тюрьму я, а не человек, который на меня напал.

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что значительная часть опрошиваемых (54,8 %) опасается применять свое право на необходимую оборону из-за страха превысить ее границы и стать виновным в преступлении. Преобладание женской аудитории (79 %) среди опрошенных лишь подчеркивает эту тенденцию – опасение причинить чрезмерный вред нападающему, особенно в стрессовой ситуации, перевешивает желание защитить себя, даже при реальной угрозе здоровью или жизни. Приведенные пояснения к ответам указывают на конкретные причины: страх перед неспособностью адекватно оценить ситуацию, боязнь «перейти черту» и столкнуться с уголовным преследованием, а также неуверенность в собственных навыках самообороны. Эти результаты свидетельствуют о насущной необходимости просвещения граждан в вопросах необходимой обороны и уточнения законодательных положений, чтобы правомерная защита от общественно опасных посягательств не превращалась в уголовное преступление. Дальнейшие исследования и законодательные инициативы должны быть направлены на снижение страха перед применением необходимой обороны и формирование четкого понимания ее границ, особенно в ситуациях, угрожающих жизни и здоровью.

Несмотря на законодательную базу и разъяснения Пленума Верховного Суда в судебной практике наблюдаются проблемы при установлении условий правомерности необходимой обороны. Так, яркой иллюстрацией обозначенной проблематики является следующее дело [9]. Гражданин Б., незаконно проникнув на территорию дома гражданина М., совершил противоправные действия в отношении гражданки В., нанеся ей побои и угрожая убийством. Супруга М. попыталась предотвратить дальнейшее развитие событий, однако Б. попытался нанести удар и ей. Опасаясь за жизнь и здоровье своей жены и В., М. применил физическую силу, нанеся Б. удар ногой в область бедра. В результате полученных травм здоровью Б. был причинен тяжкий вред.

Непосредственный интерес представляет последующая судебная оценка произошедшего события. Первоначально суд первой инстанции оправдал М., обвиняемого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Однако апелляция не согласилась с такой юридической оценкой действий подсудимого. Далее уже при повторном рассмотрении суд признал его виновным в превышении пределов необходимой обороны в соответствии с ч. 1 ст. 114 УК РФ, но данное решение суда было вновь отменено апелляцией. В

итоге М. признали виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Впоследствии Верховный Суд РФ, изучив материалы дела, не нашел признаков превышения пределов необходимой обороны и отменил все предыдущие судебные решения. В связи с отсутствием состава преступления уголовное дело было прекращено.

На данном примере можно убедиться, что даже правомерная оборона при неверной интерпретации правоприменителями может квалифицироваться как умышленное преступление, в то время как при корректной квалификации М. не подлежал бы уголовной ответственности и не был бы привлечен к судебному разбирательству, поскольку был вовлечен в данные правоотношения помимо своей воли, действия М. были направлены на защиту близких, что является реализацией права на необходимую оборону. Эта судебная ошибка могла повлечь за собой лишение свободы на срок восемь лет и наличие судимости в дальнейшем. Анализ судебной практики иллюстрирует, что правоприменители допускают ошибки и сталкиваются с трудностями при оценке действий граждан, реализующих свое право на необходимую оборону. Наиболее часто возникают сложности при определении превышения пределов необходимой обороны. Проблемы толкования законодательства о необходимой обороне и применения его на практике обусловлены наличием в нем большого количества оценочных понятий, таких как «посягательство», «явность», «соответствие защиты характеру и опасности посягательства», а также отсутствием четких формулировок о пределах необходимой обороны.

Проведенное исследование показывает, что уголовное законодательство о необходимой обороне нуждается в корректировке и дополнениях для улучшения понимания закона гражданами и защиты их прав и свобод от посягательства и для более грамотного применения его на практике судами.

Многие ученые выдвигают различные варианты усовершенствования законодательства о необходимой обороне. Так, Фомин М. А. считает, что в нормах о необходимой обороне следует отказаться от оценочной категории соразмерности защиты и посягательства, в связи с чем необходимо дифференцировать объекты защиты на общие и специальные с определением способов защиты, учитывая при этом ценность охраняемого блага [10].

Предлагается внести изменения в ст. 37 УК РФ, направленные на уточнение и расширение положений, касающихся правомерности причинения вреда при защите от общественно опасных посягательств.

Во-первых, необходимо расширить перечень ситуаций, в которых причинение вреда нападающему признается правомерным. В настоящее время перечень включает случаи, когда нападение представляет непосредственную угрозу жизни обороняющегося или других лиц. Однако, учитывая результаты исследования, предлагается также включить ситуации, когда существует реальная угроза применения насилия, способного причинить тяжкий вред здоровью, а также случаи посягательства на половую неприкосновенность, такие как насильственные действия сексуального характера и изнасилование. Это особенно важно для женщин, поскольку проблема защиты от таких посягательств является для них актуальной.



Во-вторых, следует уточнить критерии определения превышения пределов необходимой обороны, закрепленные в ч. 2 ст. 37 УК РФ. Предлагается более четко указать на субъективный критерий восприятия ситуации обороняющимся, подчеркнув, что превышение пределов необходимой обороны может быть признано только в случае явного и очевидного несоответствия защиты характеру и степени опасности посягательства для самого обороняющегося в момент совершения действий по защите. Также предлагается изменить понятие соразмерности средств защиты и нападения, признав правомерным применение любых средств защиты против нападающего, превосходящего обороняющегося по физическим данным. Это обусловлено тем, что в условиях неравных физических возможностей обороняющийся не может эффективно противостоять нападающему «голыми руками», что делает обоснованным применение оружия или иных средств для защиты жизни, здоровья и половой неприкосновенности.

В-третьих, предлагается изменить формулировку ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, перенеся акцент с характеристик самого посягательства как неожиданного или внезапного на психическое состояние обороняющегося, действовавшего под влиянием сильного страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством. В связи с этим предлагается следующая редакция данной части: «Лицо, превысившее пределы необходимой обороны, освобождается от уголовной ответственности, если такое превышение было вызвано состоянием сильного страха, испуга или замешательства, возникшими в результате общественно опасного посягательства». Эти изменения направлены на более полную защиту права граждан на оборону, учет психологических факторов, влияющих на принятие решений в критических ситуациях.

В заключение следует отметить, что право на защиту от общественно опасных посягательств является универсальным и фундаментальным правом человека, не зависящим от времени и обстоятельств. Необходимая оборона представляет собой не только юридическую категорию, но и моральный принцип, отражающий инстинктивное стремление человека к защите себя и своих прав. Проведенное исследование выявило проблемы в правоприменительной практике, связанные с недостаточной четкостью формулировок и наличием оценочных понятий, что приводит к ошибкам и необоснованному привлечению граждан к уголовной ответственности за правомерные действия. Предложенные изменения направлены на улучшение защиты прав граждан на необходимую оборону, повышение правовой грамотности и снижение страха перед применением оборонительных мер в ситуациях, угрожающих жизни и здоровью.

### **Список использованной литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // СПБ «Консультант Плюс»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022 г.) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11.

3. Федосова Е. Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Федосова. – Москва, 2006. – 28 с.
4. Грибенкин Ф. Б. О превышении пределов необходимой обороны / Ф. Б. Грибенкин // Право и общество. – 2023. – № 4 (13). – С. 19–23.
5. Атабаева Т. Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. Ш. Атабаева. – Томск, 2004. – 24 с.
6. Савинов А. В. Некоторые проблемы законодательного определения и судебного толкования института необходимой обороны / А. В. Савинов // Вестник Российской правовой академии. – 2015. – № 4. – С. 84–88.
7. Бузов И. В. Необходимая оборона: проблемы правоприменительной практики / И. В. Бузов // Современные достижения научно-технического прогресса. – 2025. – № 1 (12). – С. 26–28
8. Судебная статистика РФ – URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 05.04.2025).
9. Адвокат добилась в ВС прекращения дела о превышении пределов необходимой обороны. – URL: <https://www.advgazeta.ru> (дата обращения: 19.03.2025).
10. Фомин М. А. Проблемы усовершенствования института необходимой обороны в уголовном праве РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Фомин. – Москва, 2000. – 28 с.