

УДК 657.6.012.16

Озерова Екатерина Святославовна

магистрант,
кафедра учета, анализа, аудита,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация,
e-mail: ozerovakatia@gmail.com

СОВРЕМЕННЫЙ ДИЗАЙН РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО АУДИТА: РОЛЬ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР И ДЕТАЛЬНЫХ ТЕСТОВ

Аннотация. В статье рассматривается роль аналитических процедур и детальных тестов в обеспечении надежности и достоверности финансовой отчетности в ходе аудиторской проверки. Цель работы — доказать, что современный дизайн риск-ориентированного аудита, в отличие от классического, позволяет более эффективно управлять процессом проверки финансовой отчетности за счет дифференцированного подхода к оценке рисков и выбора процедур тестирования. Теоретико-концептуальную основу научной работы составили положения Международных стандартов аудита (МСА), в частности МСА 200, 240, 315, 320, 330, 500, 520, 600. В статье подробно освещены этапы применения аналитических процедур, виды детальных тестов, их сравнение и комбинирование, а также действия аудитора в ответ на выявленные риски существенного искажения финансовой отчетности.

Ключевые слова: аудит, детальные тесты, аналитические процедуры, уровень существенности, финансовая отчетность.

Ekaterina S. Ozerova

Master's Degree Student,
Department of Accounting, Analysis, Audit,
Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russian Federation,
e-mail: ozerovakatia@gmail.com

MODERN RISK-BASED AUDIT DESIGN: THE ROLE OF ANALYTICAL PROCEDURES AND DETAILED TESTS

Abstract. The article examines the role of analytical procedures and detailed tests in ensuring the reliability and validity of financial statements during the audit. The purpose of the paper is to prove that the modern design of risk-oriented audit, unlike the classical one, allows to manage the process of financial statement audit more effectively due to differentiated approach to risk assessment and choice of testing procedures. Theoretical and conceptual basis of the scientific work was formed by the provisions of International Standards on Auditing (ISA), in particular ISA 200, 240, 315, 320, 330, 500, 520, 600. The article details the stages of applying analytical procedures, types of detailed tests, their comparison and combination, as well as the auditor's actions in response to the identified risks of material misstatement of financial statements.

Keywords: audit, detailed testing, analytical procedures, materiality level, financial report.

Аудит — это процесс, в ходе которого собираются, анализируются и оцениваются данные и доказательства, связанные с экономической деятельностью, чтобы проверить их соответствие установленным стандартам и представить результаты заинтересованным сторонам. По МСА 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с Международными стандартами аудита», цель аудита — увеличить доверие пользователей к финансовой отчетности [1]. Поэтому задача аудитора — доказать, что в отчетности нет значительных ошибок, которые могут повлиять на решения пользователей этой информации. Для достижения разумной уверенности аудитор использует достаточные и надлежащие доказательства, чтобы снизить аудиторский риск до приемлемого уровня [1].

В аудиторской практике различают два подхода: классический и риск-ориентированный. Современная практика аудита демонстрирует постепенный переход от традиционного подхода, ориентированного на проверку соответствия установленным критериям, к риск-ориентированной методологии, направленной на выявление и минимизацию рисков, связанных с деятельностью организации. Эта методология акцентирует внимание на управлении рисками и адаптации аудиторских процедур в зависимости от специфических потребностей проверяемой организации. Классический подход, основная цель которого заключается в проверке соответствия деятельности установленным стандартам, уступает место риск-ориентированному подходу. Последний направлен на минимизацию потенциальных угроз, способных препятствовать достижению стратегических целей компании. Эффективное применение риск-ориентированного подхода требует глубокого понимания процессов управления рисками и способности адаптировать методы аудита под уникальные характеристики конкретной организации. До внедрения МСА 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски» аналитические процедуры в рамках классического подхода характеризовались отсутствием четкой структуры проверки предпосылок достоверности отчетности [2]. Однако современная практика предполагает, что аналитические процедуры имеют строго определенное назначение, включающее тестирование систем внутреннего контроля (СВК) и проверку по существу. Эти процедуры выполняют две ключевые функции: направляющую (обнаружение несоответствий) и замечательную (проверка отсутствия ошибок и принятия решения о проведении детальных тестов). С их помощью возможно выявление до 50 % потенциальных искажений, в то время как детальные тесты применяются для обнаружения фактических ошибок.

Согласно МСА 315, аудиторские доказательства собираются с использованием следующих методов:

1. Процедуры оценки рисков, разрабатываемые для выявления и анализа факторов, которые могут повлиять на точность и достоверность финансовой отчетности. Эти методы являются фундаментом для разработки плана аудита и определения ключевых направлений проверки.

2. Дополнительные аудиторские процедуры включают:

проверку средств контроля, которая проводится, если это требуется стандартами или признано аудитором целесообразным для оценки эффективности внутренней системы контроля организации;

процедуры проверки по существу, предполагающие выполнение детальных тестов и применение аналитических методов для получения надежных доказательств точности финансовых данных [3].

Согласно МСА 330, процедуры проверки по существу направлены на выявление значительных ошибок в финансовой отчетности, связанных с предположениями и условиями ее подготовки [2]. Задача этих процедур — определить ключевые факторы, которые свидетельствуют о возможных отклонениях, и являются фундаментом для подтверждения надежности финансовой отчетности.

В рамках процедур проверки по существу выделяют следующие элементы: аналитические процедуры и детальные тесты.

Используя аналитические процедуры, аудиторы ожидают выявить закономерности в данных, которые должны соответствовать заранее сформулированным ожиданиям. Если фактические данные существенно отклоняются от прогнозируемых значений, это может свидетельствовать о наличии ошибок или попытках фальсификации. Эти методы позволяют выявить потенциальные проблемы без необходимости проверки каждой отдельной позиции в отчетности.

Процесс проведения аналитических процедур по существу включает несколько ключевых этапов:

1. Формирование независимого ожидания в соответствии с МСА 520. На первом этапе аудитор разрабатывает ожидание проверяемого показателя, основываясь на прогнозировании. В зависимости от требуемой точности выбирается одна из следующих форм прогнозирования: точечная, интервальная, аппроксимированная или трендовая [5]. Ожидания также могут строиться на основе опыта и знаний об особенностях функционирования бизнеса компании. Например, если компания расширяет площадь своих магазинов, аудитор будет ожидать роста объема продаж.

2. Определение существенного отклонения. На данном этапе необходимо установить, какое отклонение от ожидаемых значений будет считаться приемлемым и не потребует дальнейшего исследования в соответствии с МСА 520 — такая величина называется порогом. Пороговое значение не должно превышать уровень существенности, однако оно должно быть достаточно чувствительным, чтобы обнаружить потенциальные искажения в отчетности [5].

3. Вычисление расхождения. Аудитор сравнивает фактические данные с ожидаемыми значениями. Если фактические данные соответствуют ожиданиям, то, скорее всего, существенных отклонений нет. Если же данные существенно

отличаются от прогнозируемых, это может указывать на наличие проблемы, которую необходимо будет детально изучить и устранить.

4. Исследование расхождений и формирование вывода. На данном этапе аудитор анализирует обнаруженные расхождения и формирует окончательные выводы в соответствии с МСА 520. Если при проведении аудита определяются различия по конкретным объектам, эти различия становятся известными и не экстраполируются на всю совокупность, из которой были выбраны эти объекты [5].

Аудитор должен объяснить хотя бы те различия, которые превышают установленный порог. Возможно, что скрытые различия могут свидетельствовать о наличии существенной ошибки. В таких случаях аудитор должен проверить, не были ли различия вызваны факторами, которые не были учтены на начальном этапе анализа, например, неожиданными изменениями в деятельности компании или в методах бухгалтерского учета.

Если причиной различий стали новые, ранее не учтенные факторы, важно пересмотреть эти данные и оценить, как они могли бы повлиять на исходные предположения, как если бы они были учтены с самого начала. Это помогает понять, как новые данные могут повлиять на итоговый аудит или бухгалтерскую отчетность в целом.

В случае, оценка рисков существенных отклонений на уровне предпосылок выявляет недостаточную результативность контрольных механизмов, аудитор выполняет разработку и проведение детальных тестов. Подобные тесты также применяются, если аналитические методы проверки не обеспечивают получения достаточных и убедительных доказательств.

Согласно МСА 330, детальные тесты включают:

детальные тесты операций: проверка точности отражения хозяйственных операций и остатков на счетах;

детальные тесты остатков по счетам: проверка соответствия остатков средств данным бухгалтерского учета;

детальные тесты раскрытия информации: проверка полноты и точности данных в финансовой отчетности [2].

Детальные тесты обеспечивают надежность финансовой информации, поскольку они:

1. Увеличивают достоверность учетного отображения хозяйственных операций и остатков денежных средств в бухгалтерских регистрах.

2. Обеспечивают аудитора доказательствами, подтверждающими корректность предпосылок подготовки финансовой отчетности.

3. Помогают оценить эффективность систем бухгалтерского учета и СВК, что напрямую влияет на надежность полученных аудиторских доказательств.

Аудитор имеет право самостоятельно принять решение о целесообразности применения проверки по существу и выбрать либо множество объектов, сгруппированных по отдельному виду операций или остаткам по счетам, либо отдельные элементы [4].

Сплошная проверка целесообразна в следующих случаях:

1. Совокупность представляет собой незначительно количество объектов, характеризующихся значительной стоимостью.

2. При наличии высокого уровня риска, при котором альтернативные методы не позволяют собрать достаточные и надлежащие доказательства.

3. В случаях автоматического выполнения однотипных расчетов или иных процессов в информационной системе, что обеспечивает экономическую эффективность сплошной проверки.

Объем данных для анализа обычно определяется размером выборки. Также важно учитывать возможность использования альтернативных методов отбора образцов, что может повысить эффективность тестирования и снизить затраты на аудит. Внедрение детальных тестов в аудиторскую практику привело к повышению требований к процедурам, улучшению качества получаемых доказательств и усилению ответственности аудиторов, что способствует повышению надежности и точности финансовой отчетности.

Чтобы оценить риски серьезных отклонений, вызванных мошенничеством или другими неправомерными действиями, аудиторам приходится менять стратегию проверок. Это включает уточнение формата, сроков и глубины аудита. Причина в том, что нужно собрать достоверные и достаточные данные, соответствующие выявленным угрозам.

По МСА 240, аудиторы должны учитывать риск недобросовестных действий, потому что он может существенно исказить финансовую отчетность. Чтобы справиться с рисками, аудитор должен:

1. Проанализировать возможные риски мошенничества и их влияние на отчетность.

2. Подобрать релевантные способы выявления нарушений в зависимости от уровня угрозы.

3. Провести дополнительные проверки для детального анализа, если были обнаружены признаки мошенничества.

4. Проверить сделки и операции, которые могут быть связаны с незаконными действиями.

5. Проверить надежность внутренних механизмов контроля и их способность предупреждать мошенничество или выявлять его.

6. Оценить все полученные сведения на точность и достоверность, чтобы определить возможные нарушения или исключить их.

Если аудиторы видят, что есть риск ошибок или махинаций, они проводят дополнительные проверки. Например, если неясно, сколько у компании на самом деле активов, организуют инвентаризацию — пересчитывают и проверяют их наличие.

Иногда отчетности недостаточно, поэтому аудиторы изучают договоры, сделки, условия поставок и возвратов. Чтобы получить объективную картину, могут даже опрашивать сотрудников, которые не связаны с бухгалтерией: так можно узнать, совпадает ли реальная ситуация с тем, что написано в отчетах. В рамках современного риск-ориентированного подхода к аудиту, в зависимости от результатов оценки риска существенного искажения, применяются методы:

- только аналитические процедуры — при низком уровне риска.
- комбинация аналитических процедур и детальных тестов — при среднем уровне риска.
- полный набор аналитических процедур и детальных тестов — при высоком уровне риска.

Аналитические процедуры позволяют аудитору выявить тенденции и закономерности в финансах компании. Если в данных есть отклонения или несоответствия, это может указывать на возможные ошибки или искажения. Такой анализ позволяет понять, насколько финансовые показатели компании соответствуют ее прошлым результатам и стандартам отрасли. Детальные тесты, в отличие от аналитических процедур, дают более точные доказательства. Они нужны, чтобы проверить конкретные операции, остатки на счетах и корректность информации в отчетности. Это позволяет аудитору убедиться, что данные достоверны и финансовые показатели не искажены.

Использование обоих методов — и аналитики, и детальных тестов — дает аудитору более полную картину. Так он может не только оценить общие финансовые тренды, но и проверить точность отдельных операций. При высоком риске искажений аудитор обязан провести дополнительные проверки, например, если нужно подтвердить наличие активов, он может выбрать несколько объектов и проверить их существование, а если важно убедиться, что в отчетности учтены все данные, он анализирует, включены ли в нее нужные элементы. В итоге аудит становится более точным и эффективным.

Данный подход предоставляет аудитору возможность адаптировать методы работы, чтобы обнаруживать отклонения в отчетных данных с более высокой точностью. При выявлении значительного риска искажений на уровне допущений аудитор обязан провести проверки, направленные на устранение данного риска. Если выбранные меры включают только проверки по существу, они должны предусматривать детальные тесты. При разработке таких тестов важно учитывать природу выявленных рисков. Например, тесты, подтверждающие наличие активов, могут включать выборочные проверки элементов финансовой отчетности для сбора доказательств, подтверждающих их существование. В свою очередь, тесты, ориентированные на проверку полноты данных, требуют выбора элементов, которые должны быть учтены в отчетности, и анализа их фактического включения.

Если обнаружены недостатки в работе контрольных механизмов, необходимо расширить объем проверок по существу, однако это решение должно быть обоснованным и адекватным конкретному риску.

Сроки проведения аудита зависят от характера выявленных рисков. Например, если есть вероятность манипуляций в отчетности, особенно в последние дни отчетного периода, проверку лучше проводить ближе к его завершению — так выше шанс обнаружить отклонения. В случаях, когда риск связан с длительными махинациями, например, завышением доходов на протяжении всего года, аудит стоит проводить регулярно в течение отчетного цикла. Если вероятность ошибок или фальсификаций высокая, важно увеличить объем проверяемых данных.

Чтобы сделать аудит более точным, аудиторы могут применять автоматизированные технологии. Они позволяют анализировать не только выборочные операции, а сразу весь массив данных. Это помогает выявить больше ошибок и снизить вероятность упущений.

Таким образом, оценка и реагирование на риски недобросовестных действий требует от аудитора применения более комплексных и специфичных процедур, что способствует обеспечению надежности финансовой отчетности и повышению ее достоверности, а использование аналитических методов и детализированных проверок способствует подтверждению точности и корректности финансовых данных. Эти подходы позволяют специалисту собрать необходимые доказательства, выявить возможные отклонения и минимизировать риск ошибок до допустимого уровня.

Проведенное исследование выявило ключевые отличия современного риск-ориентированного подхода от классического. В классическом аудите аналитические процедуры не имели четкой структуры относительно предпосылок достоверности. Они проводились на общем уровне, не всегда с фокусом на конкретные риски и искажения. Однако с введением МСА 330 аналитические процедуры стали четко разграничиваться на тесты средств контроля и проверку по существу, что значительно улучшило их направленность и эффективность [2]. Современный подход к аудиту способствует повышению объективности аудиторского заключения, поскольку позволяет более точно определять области с высоким риском и адекватно реагировать на них. При низкой степени риска применяются только аналитические методы, при умеренной — их сочетание с детальными тестами, а при высокой вероятности отклонений используются все эти процедуры. Такой подход позволяет оптимально направлять ресурсы и усилия аудитора на зоны с наибольшей вероятностью ошибок, повышая общую результативность аудиторской деятельности. Применение аналитических процедур помогает выявлять до 50 % предпосылок достоверности, что позволяет заранее заметить потенциальные искажения и принять меры для их устранения. В то время как детальные тесты используются для более глубокого анализа и установления фактических ошибок для подтверждения корректности данных.

Таким образом, современный дизайн риск-ориентированного аудита обеспечивает более эффективное управление процессом проверки, повышает качество и точность аудита и способствует обеспечению высокой достоверности финансовой отчетности.

Список использованной литературы

1. Международный стандарт аудита 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 16.10.2023) // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317258/ (дата обращения: 17.11.2024).

2. Международный стандарт аудита 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 27.10.2021) // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317265/ (дата обращения: 10.11.2024).

3. Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный, 2019 г.) «Выявление и оценка рисков существенного искажения» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 27.10.2021 № 163н (ред. от 16.10.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404880/ (дата обращения: 29.11.2024).

4. Международный стандарт аудита 500 «Аудиторские доказательства» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 16.10.2023) // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317408/ (дата обращения: 11.11.2024).

5. Международный стандарт аудита 520 «Аналитические процедуры» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317269/ (дата обращения: 11.11.2024).

6. Международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» : введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 16.10.2023) // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317404/ (дата обращения: 30.11.2024).

7. Алексеева Г. И. Проблемы учета результатов инновационной деятельности хозяйствующих субъектов в условиях реформирования бухгалтерского учета / Г. И. Алексеева // Аудит. — 2019. — № 2. — С. 11–17.

8. Гузов Ю. Н. Теоретические основы аудита системы внутреннего контроля / Ю. Н. Гузов, Л. Г. Пересторонина, О. В. Стрельникова // Аудиторские ведомости. — 2015. — № 12. — С. 15–25.

9. Социально-экономическое развитие России и Китая глазами российских и китайских экономистов : коллективная научная монография российских и китайских ученых / О. Л. Маргания, В. Т. Рязанов, М. А. Румянцев [и др.] ; под ред. В. Т. Рязанова и Чень Эньфу. — Санкт-Петербург : Скифия-принт, 2019. — 368 с.

10. Гузов Ю. Н. Практика планирования в риск-ориентированном аудите / Ю. Н. Гузов, О. В. Стрельникова // Аудиторские ведомости. — 2015. — № 1. — С. 29–42.