

УДК 343.13

Думнов Альберт Евгеньевич
магистрант,
кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: albert.dumnov@bk.ru

ТРУДНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В РФ

Аннотация. В данном исследовании рассматриваются различные дискуссионные вопросы, относящиеся к процедуре проведения дознания в рамках уголовного процесса, что является актуальной темой для современного уголовного судопроизводства. Дознание, как краткая форма предварительного расследования, занимает важное место в уголовно-процессуальном праве, обеспечивая быстрое и эффективное разрешение уголовных дел, что в конечном итоге способствует более раннему восстановлению правопорядка и справедливости.

Ключевые слова: дознание, сокращенное дознание, дознаватель, проблемы дознания, уголовный процесс.

Albert E. Dumnov
Master's Degree Student,
Department of Criminal Procedure
and Prosecutor's Supervision,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: albert.dumnov@bk.ru

DIFFICULTIES IN CONDUCTING INVESTIGATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. This study examines various controversial issues related to the procedure of conducting an inquiry within the framework of criminal proceedings, which is a topical issue for modern criminal proceedings. An inquiry, as a short form of preliminary investigation, occupies an important place in criminal procedural law, ensuring a quick and effective resolution of criminal cases, which ultimately contributes to an earlier restoration of law and order and justice.

Keywords: inquiry, abbreviated inquiry, investigator, inquiry problems, criminal procedure.

Дознание играет важную роль в уголовном процессе Российской Федерации, поэтому следует внимательно изучить препятствия, с которыми он сталкивается на деле. Улучшение работы органов дознания и решение текущих проблем необходимы из-за роста числа преступлений, требующих предварительного расследования. Согласно информации, полученной с портала правовой ста-

тики, за период с начала января 2021 по конец декабря 2022 года число преступлений, подлежащих дознанию, а именно преступления небольшой тяжести, составило 11562 что является существенным для Иркутской области [6].

Важным аспектом предварительного расследования в форме дознания являются вопросы организации внутренней структуры и сотрудничества между различными органами, занимающимися дознанием. В частности, законодательство не устанавливает ясного регламента деятельности следователя в производстве дознания, хотя в силу п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК [7] дознание способен осуществлять следователь, данный факт в силах нарушить сотрудничество и согласованность среди различных органов, работающих над одним уголовным делом. Так в своём исследовании С. А. Данильян высказывает точку зрения, что сейчас взаимодействие следователя с органами дознания продолжает оставаться уязвимым звеном в организации борьбы с организованной преступностью. Это подчеркивает актуальность исследования текущего положения дел и необходимости разработки предложений по совершенствованию правовых основ сотрудничества между следователем и органами дознания при расследовании уголовных дел [1, с. 186]. Отсутствие эффективного взаимодействия может привести к проблемам с поиском, исследованием и применением доказательств, что сказывается на характере следствия и может вызвать задержки.

Также существует проблема того, что определенные органы, такие как пограничные или таможенные службы, занимаются расследованием ограниченного числа преступлений. Для более эффективного использования государственного бюджета стоит обдумать вариант трансфера таких дел надлежащим подразделениям транспортной полиции.

Важную роль играют и сроки дознания, главным образом при условии сокращенной формы. Ввиду ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ закон устанавливает срок в 15 суток, тем не менее в действительности может возникать проблема с их соблюдением из-за нехватки персонала, технических ресурсов и финансирования. На эту проблему обратила внимание А. Л. Есина. В своём исследовании она ссылается на анализ правоприменительной практики, в котором говорится о том, что нехватка времени для дознания в сокращённой форме оказывает негативное влияние на эффективность расследования и процессуальные права участников дела. Недостаток сроков может привести к поспешному принятию решений, что влечёт за собой риски необоснованных или неполных выводов по делу. Порой дознаватель оказывается вынужденным пренебречь некоторыми следственными действиями, что приводит к снижению доказательной базы и увеличению вероятности обжалования итоговых решений. В результате может снижаться общественное доверие к органам дознания и их способности обеспечить справедливое разбирательство, а также создаваться предпосылки для длительных судебных разбирательств и последующих пересмотров. [4, с. 85]. Для обеспечения качественного расследования и установления правды важно обнаружить равновесие среди ускорения процесса и обеспечением достаточного времени для производства дознания, в исключительных случаях на несколько суток увеличивать срок производства. Такая мера позволяет дознавателям более тщательно исследовать

все обстоятельства дела, минимизируя риск ошибок и обеспечивая соблюдение прав всех участников процесса. Это может включать установление дополнительных критериев для продления сроков дознания и введение более чётких инструкций для дознавателей относительно оснований и условий продления.

Также немаловажной проблемой производства предварительного расследования в форме дознания является слабая профессиональная подготовка сотрудников, ведущих дознание. Этот фактор может привести к возникновению процессуальных ошибок, что негативно сказывается на ходе расследования уголовных дел. И. Г. Елесина в своей работе выделяет несколько типичных проблем в деятельности дознавателей: 1. Трудности, вызванные недостатком базовых навыков, а также знаний и способностей, необходимых для их применения. 2. Ошибки, связанные с недостаточной развитостью аналитических и прогностических навыков, что также обусловлено нехваткой соответствующих знаний. 3. Проблемы, возникающие из-за недоразвитых процессуальных навыков, и недостаточной подготовки в этой области. Такие ошибки могут существенно замедлять расследование и влиять на его качество. [3, с. 33]. Повышение квалификации работников, занимающихся предварительным расследованием в форме дознания, имеет первостепенное значение. Решение данной проблемы возможно благодаря включению в обучение большего количества практики и лекций от действующих сотрудников МВД, данный вариант приведёт к постоянному профессиональному развитию и усилению навыков будущих сотрудников органов правопорядка.

Вопрос получения согласия потерпевшего на проведение дознания в сокращённой форме остаётся актуальным и вызывает немало дискуссий среди специалистов в области уголовного процесса. В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, для применения сокращённой формы дознания требуется согласие потерпевшего, что вводит дополнительные ограничения в процесс и часто затрудняет его оперативность. Согласно УПК РФ установлено, что потерпевший должен дать своё согласие для проведения дознания в сокращённой форме, что, несмотря на защиту его интересов, порождает ряд проблем для следственных органов и обвиняемого. Исследователи процессуального права такие как А.Г. Рыжков полагают, что двадцать пять процентов дел получают отказ в проведении сокращенного дознания [5, с. 136]. Для обеспечения баланса интересов и соблюдения принципов уголовного процесса, представляется целесообразным пересмотреть существующие нормы и рассмотреть возможность применения процедуры сокращённого дознания без обязательного согласия потерпевшего в определённых ситуациях, например, при отсутствии значительных противоречий между сторонами. Такой подход позволит снизить нагрузку на органы дознания, сократить сроки рассмотрения дел и повысить процессуальную эффективность, не нарушая при этом прав потерпевшего на участие в процессе.

Вопрос о передаче потерпевшим своих прав на согласие законному представителю в рамках уголовного процесса остаётся одной из значимых правовых

проблем. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации право на согласие потерпевшего для ряда процессуальных решений, в том числе для дознания в сокращённой форме, не может быть передано его законному представителю 226.2 УПК РФ. Эта норма ограничивает возможности процессуального участия потерпевшего, особенно если он по объективным причинам не в состоянии выразить своё мнение. Проблема становится особенно актуальной в случаях, когда потерпевший является несовершеннолетним или недееспособным лицом, что ставит под сомнение сбалансированность процессуальных прав и интересов сторон. Для устранения указанного противоречия целесообразно внести изменения в УПК РФ, наделив законных представителей потерпевших правом выражать согласие по вопросам, связанным с сокращённой формой дознания и иными процессуальными действиями. В частности, законодатель может рассмотреть введение норм, которые позволят законному представителю выражать согласие, если потерпевший не в состоянии сделать это самостоятельно по объективным причинам. Это нововведение будет способствовать достижению справедливого баланса интересов, что повысит процессуальную гибкость и оперативность при принятии решений. В то же время необходимы механизмы, которые бы гарантировали защиту интересов потерпевшего и исключали возможность злоупотребления полномочиями со стороны законного представителя.

Важнейшей задачей уголовного процесса является установление фактов, свидетельствующих о преступном происхождении имущества 104.1 УК РФ, приобретённого незаконным путём. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации дознаватель обязан установить, было ли имущество получено преступным путём, что является основой для его последующей конфискации. Однако, на практике данная обязанность дознавателя нередко остаётся неисполненной, что приводит к значительным затруднениям в обеспечении конфискации имущества. Данный пробел в следственной работе создаёт условия для сохранения за осуждёнными активов, добытых в результате преступной деятельности, что подрывает цель справедливого наказания и восстановления имущественных прав потерпевших. Для устранения проблемы представляется целесообразным внести изменения в УПК РФ, обязав дознавателей и следственные органы тщательно исследовать происхождение имущества и привлекать специалистов для анализа финансовой документации. Разработка методических рекомендаций для дознавателей, включающих примеры выявления признаков преступного происхождения активов, также способствовала бы более качественному расследованию. Важным шагом является введение обязательного этапа анализа источников имущества, в рамках которого дознаватель обязан предоставить доказательства связи имущества с преступной деятельностью. Дополнительно необходимо внести поправки в законодательство, позволяющие конфисковывать имущество, если имеются косвенные, но обоснованные доказательства его преступного происхождения.

Процессуальный статус начальника подразделения дознания играет ключевую роль в организации предварительного расследования, обеспечении соблюдения норм права и координации деятельности дознавателей. Однако в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации его процессуальные полномочия недостаточно чётко определены, что приводит к неопределённости его функций и затрудняет практическое исполнение обязанностей. Данное обстоятельство оказывает негативное влияние на эффективность предварительного расследования и ведёт к правовым конфликтам в вопросах полномочий и ответственности начальника подразделения дознания. Неопределённость процессуального статуса начальника подразделения дознания создаёт предпосылки для возникновения нарушений прав участников уголовного процесса и препятствует координации работы следственных и органов дознания. В условиях неясности норм, регулирующих полномочия начальника подразделения дознания, затруднено оперативное принятие решений, что снижает оперативность и эффективность работы всей системы дознания. Данный пробел в законодательстве препятствует защите интересов правосудия и противоречит целям уголовного судопроизводства, направленным на обеспечение прозрачности и эффективности расследования. Согласно статье 40.1 УПК РФ, начальник подразделения дознания выполняет функции процессуального контроля за деятельностью подчинённых дознавателей, а также осуществляет руководство их процессуальной работой. Однако данная статья предоставляет лишь общий перечень его обязанностей, не раскрывая деталей их осуществления и границ полномочий. В частности, статус начальника подразделения дознания ставится в зависимость от ведомственных регламентов, которые разнятся в зависимости от конкретного органа. Эта ведомственная специфика приводит к отсутствию единого подхода в определении прав и обязанностей начальника дознания, что затрудняет его работу в части процессуального контроля и оперативного принятия решений. Для устранения указанной проблемы требуется внесение поправок в УПК РФ, направленных на уточнение процессуальных полномочий начальника подразделения дознания. Одним из возможных подходов является детализация положений статьи 40.1 УПК РФ с выделением конкретных функций начальника в рамках предварительного расследования, включая полномочия по принятию решений в ряде процессуальных ситуаций. Это позволит создать единые стандарты работы подразделений дознания и исключить ведомственные расхождения.

Так же следует ясно определить полномочия начальника органа дознания и начальника подразделений дознания. В законе существуют статьи, которые регулируют их функции, однако возможно перекрытие или дублирование ответственности. Что вероятно обусловлено расхождением в формальном и функциональном порядке производства дознания, а также внутренней структурой органов. А. А. Дядченко в своей статье отметил, что положения статьи 40.1 УПК РФ не предоставляют начальнику подразделения дознания полномочий для самостоятельного принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о направлении сообщения о преступлении по подследственности. [2, с. 198]. Для

улучшения порядка расследования необходимо усилить контрольные возможности начальника органа дознания, а также расширить объем полномочий начальника подразделения дознания, также лучше определить их процессуальный статус. Предоставление начальнику органа дознания больших возможностей по контролю может улучшить процедуру расследования, так как он играет ключевую роль в производстве дознания.

В общем, институт дознания является одним из ключевых для уголовного процесса, однако имеет некоторые проблемы, требующие решения. Важно разграничить ответственность между начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, определить роль дознавателя в процессе, установить ясные сроки расследования и повысить профессионализм сотрудников. Решение этих задач будет способствовать улучшению дознания и уголовного процесса в целом.

Список использованной литературы

1. Данильян С. А. Взаимодействие следователя с органом дознания внутренних дел при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами / С. А. Данильян, Ф. А. Шарпан // *Ермен. Global*. – 2023. – № 43. – С. 184–190.
2. Дядченко А. А. Проблемы реализации полномочий по осуществлению процессуального контроля начальником подразделения дознания / А. А. Дядченко, А. А. Карпов // *Вестник Воронежского института ФСИН России*. – 2023. – № 4. – С. 197–203.
3. Елесина И. Г. Анализ типичных профессиональных ошибок в деятельности дознавателей ОВД – путь к повышению качества подготовленности / И. Г. Елесина // *Психология и педагогика служебной деятельности*. – 2020. – № 2. – С. 32–34.
4. Есина А. С. К вопросу о проблемах реализации обвиняемым процессуальных прав в ходе дознания / А. С. Есина, О. Е. Жамкова // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2023. – № 5. – С. 84–87.
5. Лазаренко О. Н. Проблемы института дознания в сокращенной форме: современное состояние и перспективы развития / О. Н. Лазаренко, О. Н. Лаврова // *Северо-Кавказский юридический вестник*. – 2024. – № 1. – С. 133–141.
6. Предварительно расследовано преступлений небольшой тяжести за январь 2021 – декабрь 2022. – URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 07.06.2024).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 22.04.2024) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – № 52 (ч. 1).