

РАЗДЕЛ 2. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

УДК 340.1

Дадуева Марина Васильевна

студент,

Байкальский государственный университет,

г. Иркутск, Российская Федерация,

e-mail: marina.dadueva@yandex.ru

ЗНАЧЕНИЕ ЛОГИЧЕСКОЙ ПРАВИЛЬНОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ В ПРАВОВОЙ НАУКЕ И ПРАКТИКЕ

Аннотация. В статье рассматривается значение соблюдения правил определения понятий, разработанных в формальной логике. Раскрывается содержание этой логической операции. Приводятся примеры правильных и неправильных с точки зрения логики имеющихся в научных источниках определений правовых понятий. Делается вывод о важности для науки и практики соблюдения правил логики при определении правовых понятий.

Ключевые слова: юридическая наука, формальная логика, операция определения понятий, логическая правильность определений, правовые понятия.

Marina V. Dadueva

Student,

Baikal State University,

Irkutsk, Russian Federation,

e-mail: marina.dadueva@yandex.ru

THE IMPORTANCE OF LOGICAL CORRECTNESS OF DEFINITIONS IN LEGAL SCIENCE AND PRACTICE

Abstract. The article examines the importance of observing the rules of definition of concepts developed in formal logic. The content of this logical operation is revealed. Examples of correct and incorrect definitions of legal concepts available in scientific sources from the point of view of logic are given. The conclusion is made about the importance for science and practice of observing the rules of logic in defining legal concepts.

Keywords: legal science, formal logic, operation of definition of concepts, logical correctness of definitions, legal concepts.

Каково значение логической правильности определений в правотворчестве? Всегда ли соблюдаются логические правила при составлении определений в юридической науке? Попытаемся провести небольшой анализ логической правильности определений в правовой науке и определить их соответствие требованиям логики в раскрытии содержания понятий.

Именно логическая правильность тех или определений, которые встречаются в любой области знаний, играет немаловажную роль в раскрытии содержания понятий. Знание логических правил помогает правильно сформулировать определения. Одни и те же понятия могут иметь различные интерпретации, определения. В любой науке и профессии необходимо уметь правильно толковать те или иные определения. В частности, юристу для того, чтобы правильно квалифицировать то или иное преступление, необходимо знать и верно интерпретировать закрепленные в уголовном законе разновидности преступлений. В юридической науке правильное определение понятий имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Как отмечается учеными, «если в уголовном праве не будет точных определений понятий «умысел», «соучастие», «вина», «неосторожность», «необходимая оборона» и т. д., то это может привести к ошибочному толкованию этих понятий, к неправильному пониманию отраженных в них явлений и, следовательно, к ошибкам суда и следствия» [1, с. 47].

Известно, что «знание логики имеет определяющее значение, поскольку правоприменительная практика и правотворчество предъявляют высокие требования к умению юриста рационально мыслить» [2, с. 4].

Что же входит в структуру определения? Как указывается в курсе формальной логики, «логическая операция, раскрывающая содержание понятия, называется определением (дефиницией). «Понятие, содержание которого требуется раскрыть, называется определяемым (difiiniendum); понятие, раскрывающее содержание определяемого понятия, – определяющим (difiiniens)» [3, с. 47]. Также в структуру определения входит видовое отличие (С) – это признак, позволяющий отграничить видовое понятие от родового понятия. Таким образом, любое определение понятия дается в два шага:

- 1) определяется ближайший род,
- 2) указывается видовое отличие, то есть определяется, чем данный вид отличается от всех иных видов этого рода.

Рассмотрим определения конкретного понятия. Например, понятия «мошенничество». Согласно ст. 159 УК РФ, – это «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [4].

Данное понятие определяется через ближайший род – хищение (первый шаг), видовым отличием которого (второй шаг) является способ хищения, а именно – путем обмана или злоупотребления доверием. Необходимо отметить, что данное определение логически правильное. Оно соразмерно, т. е. объем определяемого понятия (понятия, которому дается определение – difiiniendum) равен объему определяющего понятия (понятия, через которое дается определение – difiiniens+ С). Здесь нет тавтологии, т. е. раскрытие содержания понятия дано без повтора определяемого понятия. Определение четкое и ясное, так как содержание всех слов, входящих в его определяющую часть, понятно и не требует самостоятельного пояснения. Также определение не содержит в себе отрицания, что в основном недопустимо с точки зрения логики.

Вместе с тем в научных источниках встречаются неверные с логической точки зрения определения выбранного нами понятия. В этой связи отметим некоторые ошибки при его определении.

Так, например, нарушение логического требования недопустимости тавтологии встречается в таком определении понятия мошенничество, согласно которому оно раскрывается через понятие «хищение в форме мошенничества в отношении чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребление доверием» [5, с. 180]. Родовым понятием выступает понятие «хищение», а видовым – «в форме мошенничества». Как мы видим, в этом определении повторяется само понятие, которому дается определение

В другом источнике в определении этого понятия указывается, что «мошенничество – это «получение имущественной выгоды в значительном размере» [6, с. 41]. Здесь наблюдается такая ошибка, как нарушение правила соразмерности: с одной стороны – слишком широкое толкование, а с другой стороны – узкое, так как в понятие мошенничества включаются только преступления с выгодой в значительном размере. Возникает вопрос, во-первых, куда же в таком случае отнести те действия, при которых получена небольшая выгода, а во-вторых, что означает понятие «значительная выгода»? Следовательно, здесь также нарушено правило ясности определения, поскольку понятие, через которое дается определение, содержит неопределенные по содержанию составляющие.

Рассмотрим еще одно понятие, по-разному определяемое в научной литературе. Так, мы нашли несколько определений понятия «брак».

В частности, по мнению Раджабовой, брак – «это добровольный, равноправный союз женщины и мужчины, заключенный на неопределенный срок с целью создания семьи» [7, с. 19]. Родовым понятием в данном случае выступает понятие «союз мужчины и женщины», но приведенное определяющее понятие не позволяет уточнить, имеет ли этот союз юридическую силу.

В другом случае указанным автором под браком понимается «своеобразный символ как для лиц, вступающих в брак, так и для государства» [7, с. 22]. Данное определение нарушает принцип ясности определения с точки зрения логики. Определение должно быть четким и ясным, без использования понятий с расплывчатыми значениями («своеобразный символ»), которые образно выражают мысль, но не раскрывают содержание понятия.

Иными авторами брак определяется и как «форма отношений между лицами разного пола» [8, с. 228]. Но и в этом определении имеет место неясное, слишком широкое толкование. Такие определения брака могут привести к недостаточной определенности и трактовке брака как сожительства, так как из этих определений не ясны права и обязанности, возникающие между мужчиной и женщиной.

Считаем, что следующее определение является вполне логически правильным и соразмерным: «брак как добровольный и равноправный союз мужчины и женщины, направленный на создание семьи, подлежащий обязательной государственной регистрации, порождающий для них взаимные личные и имущественные права и обязанности» [9, с. 17]. Родовым понятием здесь выступает слово

союз, а отличительным признаком является понятие «обязательная государственная регистрация, которая влечет за собой определенные права и обязанности».

Таким образом, на примерах того, как даются определения понятиям в научных источниках, можно увидеть как следование законам логики, так и их нарушение. Между тем, логическая правильность определений в любой науке имеет очень важное теоретическое и практическое значение. И понимание законов логики должно облегчить работу юриста и дать ему возможность правильного толкования понятий.

Список использованной литературы

1. Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: учебник для юрид. вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко. – Изд. 6-е, перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 240 с.
2. Корнакова С. В. Логика для юристов / С. В. Корнакова, О. С. Сергеева. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 179 с.
3. Михалкин Н. В. Логика и аргументация в судебной практике / Н. В. Михалкин. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 336 с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность / Н. А. Лопашенко. – Москва : Норма, ИНФРА-М, 2017. – 528 с.
6. Курс уголовного права. В 5-ти томах. Т. 3: Особенная часть / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – Москва : Зерцало. 2020. – 470 с.
7. Раджабова Ж. К. Семейное право. Курс лекций: учебное пособие / Ж. К. Раджабова. – Махачкала : ДГУНХ, 2019. – 89 с.
8. Правоведение: учебное пособие / Е. Л. Балеева, Т. Ю. Епифанцева [и др.]. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – 453 с.
9. Белякова А. М. Вопросы советского семейного права в судебной практике / А. М. Белякова. – Москва : Знание, 1989. – 143 с.