

УДК 343.123.1

*Гаврилюк Алена Дмитриевна**магистрант,**кафедра уголовного процесса**и прокурорского надзора,**Институт юстиции,**Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация,**e-mail: alenavasylieva5@gmail.com*

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Аннотация. В статье автор формулирует понятие дознания в сокращенной форме и анализирует нормативно-правовое регулирование организации и деятельности органов внутренних дел по осуществлению производства дознания в сокращенной форме. Автор на основе изучения деятельности органов дознания в системе Министерства Внутренних Дел Российской Федерации систематизировал блоки основных проблем по доказыванию при производстве дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова: дознание, уголовный процесс, сокращенная форма дознания, доказывание, дознаватель.

*Alyona D. Gavriluk**Master's Degree Student,**Department of Criminal Procedure**and Prosecutorial Supervision,**Institute of Justice,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation,**e-mail: alenavasylieva5@gmail.com*

FEATURES OF EVIDENCE IN THE PRODUCTION OF AN INQUIRY IN AN ABBREVIATED FORM

Abstract. In the article, the author formulates the concept of inquiry in an abbreviated form and analyzes the regulatory and legal regulation of the organization and activities of internal affairs bodies for the conduct of inquiry in an abbreviated form. Based on the study of the activities of the bodies of inquiry in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, the author systematized the blocks of the main problems of proving during the investigation in an abbreviated form.

Keywords: inquiry, criminal procedure, short form of inquiry, proof, interrogator.

Российское уголовно-процессуальное законодательство дифференцирует форму предварительного расследования. Допускается производство дознания не

только в общем порядке, но и в сокращенной форме. Такая дифференциация способствует процессуальной экономии и обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства. При этом дознание в сокращенной форме имеет свои особенности, связанные в том числе и с доказыванием. В связи с этим целью данного исследования является выявление особенностей доказывания при данной форме дознания.

В соответствии со ст. 85 УПК РФ сущность доказывания заключается в проверке и оценке доказательств¹. Кроме того, при проведении дознания в сокращенной форме дознаватель имеет право не проверять доказательства, которые не были оспорены подозреваемым, защитником, потерпевшим или его представителем.

Законодатель разрешает дознавателю не проводить следственные действия при признании доказательствами тех документов, которые были уже получены при проверке сообщения о преступлении, т. е. объяснения лиц, полученные в ходе такой проверки, заключение экспертизы и другие. Документы, указанные выше, должны быть признаны источниками доказательств на основе п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Таким образом, законодатель признает, что действия, совершаемые на этапе рассмотрения сообщения о преступлении, носят процессуальный характер, составленные на данном этапе документы имеют силу доказательств, а зафиксированные в документах сведения достаточны для установления фактических обстоятельств [4, с. 411].

Указание о том, что данные, полученные посредством такого способа, должны соответствовать требованиям, которые предъявляются к доказательствам, должны рассматриваться как требования, предъявляемые к таким источникам доказательств, как иные документы (ст. 84 УПК РФ).

В то же время, если есть необходимость в этом или если не производство следственных действий может привести к невосполнимой потере следов преступления или других доказательств, дознаватель вправе осуществлять следственные, процессуальные действия, установленные в УПК РФ. То есть дознавателю следует знать, что следственные действия можно проводить в случае проведения дознания в сокращенной форме.

Кроме того, законодатель считает необходимым производство данных действий при производстве анализируемой формы дознания в следующих случаях:

1. доказательства требуют проверки, и они были оспорены подозреваемыми, их защитниками, потерпевшими или их представителями;
2. необходимо установить дополнительные сведения, имеющие значение для уголовного дела, и которые не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении [3, с. 149].

Предполагается, что при сокращенной форме дознания избрание меры пресечения подозреваемому в порядке, предусмотренном ст. 100 УПК РФ, не запрещено.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921
ISSN 2658-7823

Необходимо уделить внимание вопросу о сроках дознания в сокращенной форме.

Законодатель устанавливает, что дознание в рассматриваемой форме должно быть окончено в срок не более 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Необходимо учитывать, что данный срок включает в себя время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня, когда уголовное дело направляется прокурору с обвинительным постановлением. Обвинительное постановление необходимо составлять не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Стоит отметить, что дознание в сокращенной форме должно производиться в течение пятнадцати дней, и крайне важно, чтобы сотрудник правоохранительных органов верно рассчитывал этот срок и правильно определял его пределы. В данный срок входит три основные этапа, которые характеризуются соответствием определенным временным промежуткам. Так, первый этап, состоящий из десяти дней, отводится на расследование преступного деяния, которое было совершено. Началом данного этапа выступает с момента вынесение специального процессуального акта — постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Завершается данный этап в тот момент, когда сотрудником правоохранительных органов, осуществляющим дознание, составляется обвинительное заключение.

С этого времени протекает второй этап анализируемого вида предварительного расследования, который длится три дня. Здесь дознаватель должен совершить комплекс процессуальных действий, которые направлены на то, чтобы должным образом окончить процесс расследования преступного деяния.

И наконец, на третьем этапе, срок которого составляет трое суток, дознавателю дается время на удовлетворение возможных ходатайств от обвиняемого или его представителей, а также иных участников уголовного дела со стороны обвинения или защиты. Возможность подачи таких ходатайств предусмотрена п. 4 ч.6 ст. 226. 7 УПК РФ. Также во время данного этапа дознаватель предоставляет данным гражданам ознакомиться с обвинительным постановлением по расследуемому уголовному делу [7, с.14].

Можно сказать, что срок дознания в сокращенной форме определен в 10 дней, это утверждение связано с тем, что время, отведенное на вторую и третью стадию данной формы предварительного расследования, в основном не связано непосредственно с производством следственных мероприятий, направленных на изобличение виновного в преступном деянии [5, с. 39–40].

При этом, как указывалось выше, начинается отсчет времени производства дознания в сокращенной форме с того момента, как сотрудник правоохранительных органов, который производит дознание, выносит специальный нормативно-правовой акт — постановление о производстве дознания в сокращенной форме [9, с. 68–69].

При этом дата, в которую заканчивается анализируемая в настоящей работе форма предварительного расследования, определяется днем, который ука-

зан в сопроводительном письме, которое направляется прокурору. Данное правило предусмотрено нормой ст. 226.6 УПК РФ. Положения данной нормы также содержат указание на то, что уголовное дело должно быть направлено в прокуратуру не позднее, чем через пятнадцать дней с момента вынесения постановления о начале производства по делу, выносимому дознавателем [3, с. 127].

Стоит также отметить, что срок дознания в сокращенной форме может продляться при необходимости, этим занимается прокурор. Однако для продления данного пятнадцатидневного срока необходимо наличие одновременно сразу двух условий:

1. Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела заявили ходатайства о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства; о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления; о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

2. Дознаватель, удовлетворив данное ходатайство, вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий не смог пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в течение двух суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела [4, с. 210].

Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме передается прокурору не позднее, чем за 24 часа до истечения предельного срока – 15 суток. Также дознаватель в письменной форме уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

В случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования [6, с. 42].

Стоит указать, что сократить процедуру анализируемой в настоящей работе формы предварительного расследования можно путем ограничения пределов проведения дознания, а также с помощью упрощения средств, которыми осуществляется данная форма предварительного расследования. Так, в соответствии с нормой ч. 1 ст. 226.5 уголовно-процессуального закона при производстве дознания собираются только те доказательства, которые связаны с событием преступного деяния, а также виновностью конкретного лица в его совершении. Также необходимо доказать размер ущерба, который причинен. Указанные доказательства являются вполне достаточными для того, чтобы дознаватель мог

вынести постановление, в котором высказывается обвинение конкретному лицу в совершении преступного деяния.

Важно понимать, что в настоящее время в отечественной науке существует дискуссия относительно целесообразности сокращенной формы дознания как вида предварительного расследования, ученые по-разному оценивают преимущества данной формы. Например, можно привести мнение П. А. Домкина, который пишет, что анализируемая в настоящей статье форма предварительного расследования фактически приводит к тому, что сотрудниками правоохранительных органов не должна доказываться виновность лица в совершении преступного деяния. То есть если гражданин признал свою вину в нем, при наличии определенного размера причиненного ущерба, и отсутствии со стороны защиты оспаривания позиции следствия, может сам подать заявление для того, чтобы дознание в отношении него было проведено в сокращенной форме [4, с. 15]. При этом данное мнение не вполне соответствует законодательным положениям уголовно-процессуального законодательства.

Еще одна проблема, «отпугивающая» от такого вида дознания, касается фигуры потерпевшего. Данное лицо имеет право прекратить процедуру дознания в сокращенной форме в любое время, до самого конца рассмотрения дела в суде, когда суд уходит в совещательную комнату. Таким образом, вся проведенная до этого дознавателем работа фактически оказывается ненужной, и дознание приходится производить в обычной форме. То есть государство несет процессуальные расходы, которые являются излишними, кроме того, затягивается производство по конкретному уголовному делу [10, с. 84].

Необходимо отметить, что законодатель предусмотрел процессуальную защиту обвиняемого при проведении дознания в сокращенной форме. Обвиняемый должен соответствовать большому ряду критериев, причем все требования должны быть соблюдены. Это касается, например, возраста – если обвиняемому менее 18 лет, к нему не может быть применена сокращенная форма дознания. Данная норма защищает несовершеннолетнего обвиняемого от необдуманных решений в силу недостатка знаний, а органы дознания при этом проведут все необходимые дополнительные следственные действия. Ещё одной мерой является то, что обвиняемый сам принимает решение и ходатайствует о проведении такого дознания, при этом в данном ходатайстве должна быть подпись не только обвиняемого, но и его защитника, этим гарантируется осведомленность обвиняемого обо всех процессуальных и правовых последствиях данного решения.

Эффективность процедуры дознания в сокращенной форме проявляется в рациональном использовании уголовно-процессуальных сил, средств, при этом сохраняются разумные сроки, гарантии прав участников.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что при проведении дознания в сокращенной форме дознаватель имеет право не проверять доказательства, которые не были оспорены подозреваемым, защитником, потерпевшим или его представителем. Также законодатель разрешает дознавателю не проводить следственные действия при признании доказательствами тех документов, которые уже были получены при проверке сообщения о преступлении.

Также касательно доказывания при анализируемой форме дознания следует указать, что признание своей вины в совершении преступления обвиняемым не является безусловным доказательством по уголовному делу, и оно должно быть проверено путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, к тому же необходимо получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих виновность лица в совершении противоправных действий, и при этом механизм доказывания сокращенного дознания, не должен идти в противовес основным положениям теории доказательств.

Хотелось бы отметить, что с момента введения дознания в сокращенной форме в УПК РФ прошло относительно не много времени, и конечно практика применения данной процедуры уже сложилась и сталкивается на своем пути с юридическими недостатками. Полагаю, что для эффективного существования механизма дознания в сокращенной форме действующее уголовно-процессуальное законодательство нуждается в изменениях, связанных в том числе с совершенствованием вопроса доказывания.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 октября 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174 ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – URL: <http://dogovor-urist.ru> (дата обращения: 03.03.2022).
4. Домкин П. А. Дознание в сокращенной форме / П. А. Домкин. – URL: <http://www.advodom.ru/blog/sokrashhennyiy-poryadok-doznaniya> (дата обращения: 04.03.2022).
5. Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе / М. В. Зотова. – Москва : Юрлитинформ, 2016. – 126 с.
6. Кожина М. В. Противоречия и недостатки российского законодательства, связанные с процедурой дознания в сокращенной форме / М. В. Кожина // Молодой ученый. – 2017. – № 21 (155). – С. 322–325.
7. Лапатников М. В. Сокращенная форма дознания: проблемы практики / М. В. Лапатников, Е. С. Кудряшова, Г. Х. Шаутаева // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 82–91.
8. Семенцов В. А. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме / В. А. Семенцов, А. Д. Пестов // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7 (68). – С. 134–142.
9. Спирин А. В. Особенности прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме / А. В. Спирин, Н. И. Журавлева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 88–96.