

УДК 344.414

**Беляев Алексей Иванович**

магистрант,  
кафедра уголовного права, криминологии  
и уголовного процесса,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация,  
e-mail: redwhale1993@gmail.com

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ СРОКАМ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы о процессуальных сроках по принятию уполномоченными должностными лицами решения по уголовному делу с обвинительным заключением, учитывая интересы всех участников уголовного судопроизводства на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу, в разумный срок (ст. 6.1 УПК РФ).

**Ключевые слова:** обвиняемый, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, окончание предварительного расследования, обвинительное заключение, срок для принятия решения по уголовному делу с обвинительным заключением уполномоченным должностным лицом, предоставление разумного срока для согласования обвинительного заключения.

**Alexey I. Belyaev**

Master's Degree Student,  
Department of Criminal Law,  
Criminology and Criminal Procedure,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation,  
e-mail: redwhale1993@gmail.com

### **ACTUAL PROBLEMS IN PROCEDURAL TIME WHEN MAKING A DECISION ON A CRIMINAL CASE WITH AN INDICATIVE CONCLUSION**

**Abstract.** The article deals with the issues of procedural deadlines for making decisions by authorized officials in a criminal case with an indictment, taking into account the interests of all participants in criminal proceedings at the end of the preliminary investigation in a criminal case, within a reasonable time (article 6.1 of the code of criminal procedure of the Russian Federation).

**Keywords:** the accused, the investigator, the head of the investigative body, the prosecutor, the end of the preliminary investigation, the indictment, the time limit for the decision on the criminal case with the indictment by the authorized official, the provision of a reasonable time for the approval of the indictment.

В практике досудебного производства на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу возникают проблемы с момента подписания обвинительного заключения следователем, предоставления руководителю следственного органа уголовного дела на согласование обвинительного заключения и немедленного направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору в соответствии с ч. 6 ст. 220 УПК РФ в случае для его утверждения, если руководитель следственного органа согласен с достаточностью собранных по делу доказательств, отраженных в обвинительном заключении.

В случае принятия следователем решения о направлении уголовного дела в суд, составлением обвинительного заключения завершается (оканчивается) предварительное расследование по уголовному делу. При достаточности собранных доказательств по уголовному делу для составления обвинительного заключения, это решение процессуально отражается в протоколе объявления об окончании предварительного следствия. Аргументированные доводы в пользу принятого решения о направлении уголовного дела в суд, излагаются следователем в тексте обвинительного заключения, после составления которого, невозможно проведение дополнительных следственных действий, других действий по сбору доказательств.

Б. С. Российский акцентирует свое внимание на том, что, одним из наиболее приоритетных направлений развития отечественной уголовно-процессуальной науки является изучение и совершенствование механизмов обеспечения законности предварительного следствия, в частности направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого как лица, подвергаемого уголовному преследованию. Важнейшим из таких механизмов традиционно была и продолжает оставаться процедура окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, позволяющая еще до направления уголовного дела в суд обеспечить состязательные начала последующего судебного разбирательства, возможность реализации прав участвующих лиц на заявление различных ходатайств и другие процессуальные гарантии [1, с. 149].

Однако, во исполнение требования ч. 6 ст. 220 УПК РФ, предусматривающего немедленное направление дела с обвинительным заключением прокурору, руководитель следственного органа, в рамках установленного процессуального срока по уголовному делу, должен принять решение о согласовании обвинительного заключения в соответствии с пунктом 1.23. приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» (далее – приказ Следственного комитета) в срок, не позднее 24 часов с момента его подписания следователем. В этот, ничем не оправданный установленный срок, руководителю следственного органа необходимо полностью изучить материалы уголовного дела, а после согласования обвинительного заключения направить дело прокурору с сопроводительным письмом.

При согласовании обвинительного заключения, руководитель следственного органа должен учитывать, что «обвинительное заключение — это процессуаль-

ный документ, в котором подводятся итоги предварительного следствия, делаются обвинительные выводы, к которым пришел следователь на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела» [2, с. 228].

Автор статьи считает, что установленный непроцессуальный срок в 24 часа является необоснованным и неоправданным, даже если учитывать, что пунктом 1.23 приказа Следственного комитета предусмотрено предварительное ознакомление с материалами уголовного дела не позднее, чем за 5 суток до направления следователем участникам уголовного судопроизводства (защитнику, законному представителю обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям) уведомления об окончании следственных действий в соответствии с требованиями, предусмотренными ч. 2 ст. 215 УПК РФ.

Не исключено, что руководитель следственного отдела может не дать согласие на немедленное направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и вернуть уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, в результате чего срок расследования следователю необходимо будет продлевать, даже в случае, если по делу необходимо произвести только одно следственное действие, например, очную ставку между обвиняемым и свидетелем или приобщения к материалам уголовного дела дополнительного материала, характеризующего обвиняемого или потерпевшего.

Таким образом, Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено конкретное разумное время руководителю следственного органа для изучения материалов уголовного дела и текста обвинительного заключения, в совокупности, и, соответственно, принятия окончательного решения о достаточности собранных доказательств, соблюдения всех требований уголовно-процессуального законодательства, предъявляемых к составлению обвинительного заключения в рамках сроков, установленных ст. 162 УПК РФ и его согласованию.

На основании изложенного, автор статьи полагает, что руководителю следственного органа ограничена во времени процессуальная самостоятельность при принятия решения о согласовании обвинительного заключения, учитывая при этом, что в течение 24 часов с момента подписания обвинительного заключения следователем, после выполнения требований, предусмотренных ст. ст. 216, 217 УПК РФ, предусматривающих порядок ознакомления с материалами уголовного, невозможно должным образом проанализировать обвинительное заключение, объем и полноту собранных доказательств по уголовному делу, подтверждающих виновность в совершении преступления, с учетом предоставленных ходатайств обвиняемого и (или) защитника, других лиц уголовного судопроизводства.

При этом необходимо учитывать, что при ознакомлении с материалами уголовного дела, лица уголовного судопроизводства заявляют ходатайства или иные заявления, которые следователь в порядке ст. 219 УПК РФ должен разрешить и вынести мотивированное постановление в полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

В свою очередь, руководителю следственного органа необходимо дать правовую оценку, в том числе, данному постановлению, и в этом случае, возможно, что возникнет необходимость ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме и в очередной раз проанализировать собранные доказательства, убедиться, что они полностью подтверждают виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности, а доводы, изложенные в ходатайстве, заявленном при ознакомлении с материалами уголовного дела, являются необоснованными или подлежат удовлетворению.

Автор статьи полагает, что для принятия решения о направлении прокурору уголовного дела с обвинительным заключением, которое «имеет и большой организационно-технический смысл, поскольку определенная система и последовательность изложения фактических обстоятельств и собранных по ним доказательств в дальнейшем существенно помогают суду и сторонам в изучении материалов уголовного дела [3, с. 5], а по сложным, многотомным уголовным делам обвинительное заключение вообще может впоследствии сыграть роль своеобразного «процессуального путевода» [1, с. 152], руководителю следственного органа необходимо на законодательном уровне предоставить разумный срок на рассмотрение уголовного дела с обвинительным заключением для дополнительного изучения материалов уголовного дела в полном объеме, проведения соответствующего анализа обвинительного заключения с учетом заявленных ходатайств и иных заявлений, при этом, учитывая, что многие авторы традиционно процессуальных актов, принимаемых на завершающем этапе окончания предварительного расследования, сходятся во мнении, что обвинительное заключение имеет большое правовое (юрисдикционное) значение, ибо определяет пределы, объем и содержание предстоящего судебного разбирательства [2, с. 545], дальнейшего согласования и принятия окончательного решения о направлении дела прокурору, и это время не должно входить в срок предварительного расследования по аналогии с аналогичными действиями прокурора.

Вообще, обвинительное заключение с последующим утверждением прокурором, придающим ему юридическую силу, является наиболее важным процессуальным документом из предварительного следствия, [2, с. 545] и автор статьи полностью поддерживает точку зрения А.Н. Артамонова и П.В. Сидельникова, которые прямо указывают, что в «обвинительном заключении следователь, основываясь на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах, делает вывод о наличии уголовно-правовых и уголовно-процессуальных оснований привлечения лица к уголовной ответственности» [5, с. 64].

Требования, предъявляемые к обвинительному заключению, изложены в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации [6], где отмечается, что к нарушениям закона, допущенным при составлении обвинительного заключения, относится, в частности, несоответствие обвинения, изложенного в этом процессуальном акте, обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Указанным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации предусматривается, что предмет и пределы будущего судебного разбирательства,

в частности личности обвиняемых и инкриминируемые им преступные деяния, вытекают из иного процессуального акта — постановления о привлечении в качестве обвиняемого, содержащего так называемую «формулу» (формулировку) предъявленного обвинения, подлежащую оглашению государственным обвинителем в начале судебного следствия в порядке ст. 273 УПК РФ.

В научной литературе встречается точка зрения, согласно которой «деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением выступает не составной частью окончания предварительного расследования, а самостоятельным этапом и даже стадией уголовного процесса» [7, с. 65].

В ч. 2 ст. 162 УПК РФ установлено, что в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. Однако, нормы, регулирующие действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, указаны в главе 31 УПК РФ, которая входит в раздел «Предварительное расследование».

При этом, согласно ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно решение, предусмотренных ч. 1 ст. 221 УПК РФ, а случае, предусмотренном ч. 1.1. ст. 221 УПК РФ, срок рассмотрения уголовного дела прокурором может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток.

Таким образом, уголовно-процессуальным законом прокурору предоставляется достаточное разумное время для принятия окончательного решения по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что руководителю следственного органа на законодательном уголовно-процессуальном уровне необходимо предусмотреть разумный срок для рассмотрения уголовного дела с обвинительным заключением и принятия решения о согласовании или возвращении уголовного дела для продления срока дополнительного расследования.

Следует также учитывать, что на практике, в различных субъектах Российской Федерации при исследовании уголовных дел, согласно данных Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации за 11 месяцев 2019 года, опубликованные в обзоре для руководителей Следственных комитетов, поступивших к прокурору с обвинительным заключением, постоянно выявляются следующие факты, в том числе несвоевременного направления уголовных дел с обвинительным заключением после подписания следователем обвинительного заключения: по истечению 24 часов — 36,8 %, по истечению от одних до двух суток — 20,2 %, по истечению от трёх до пяти суток — 8,4 % уголовных дел. Только по 34,6 % уголовных дел имеется возможность предоставить в установленный срок.

Данные показатели, естественно, должны и вызывают сомнения в объективности реализации требований, предусмотренных УПК РФ, о немедленном



направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Возникающие сомнения основаны на реальных обстоятельствах, принимая во внимание, что с момента предоставления следователем руководителю следственного органа уголовного дела, до момента его направления прокурору, руководителю следственного органа объективно требуется достаточное время для принятия окончательного решения, поскольку принятие такого решения, в практической деятельности невозможно в течение суток (24 часов), учитывая, в том числе и ночное время в сутках. Отметим в очередной раз, что, по аналогичным полномочиям по делу с обвинительным заключением, прокурору уголовно-процессуальным законом предоставлен объективно оправданный разумный срок (ч. ч. 1, 1.1. ст. 220 УПК РФ).

Следует признать, что тем самым, по значительному количеству поступившим прокурору уголовным делам в течение суток (24 часов) после подписания обвинительного заключения следователем и согласования обвинительного заключения руководителем следственного органа, только формально соблюдены требования УПК РФ о немедленном направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Возможно, что именно предоставленный неоправданно короткий срок, предоставленный руководителю следственного органа для согласования обвинительного заключения, сказывается на «качестве» уголовных дел, поступающих в суд. Нередки случаи, когда уголовные дела возвращаются судом в порядке ст. 237 УПК РФ для проведения дополнительного расследования, тогда как, при достаточности времени у руководителя следственного органа, именно им могли бы быть данные нарушения установлены и своевременно устранены.

Считаю, что при внесении нижеуказанных изменений в УПК РФ, процессуальная самостоятельность руководителя следственного органа на этапе окончания предварительного расследования будет соблюдена в полном объеме и именно это позволит ему более тщательно проверить текст обвинительного заключения, в соответствии с предъявляемыми УПК РФ требованиями и избежать возвращения прокурором уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения, в связи с допущенными нарушениями, в том числе орфографическими, пунктуационными и другими ошибками, которые нередко встречаются в обвинительных заключениях.

Автор статьи предлагает внести следующие изменения в УПК РФ:

1. Часть 6 статьи 220 УПК РФ изложить в следующей редакции: После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа в течение 5 суток направляется прокурору. В случаях, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса, следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения.

Таким образом, внесение в действующее уголовно-процессуальное законодательство указанных изменений позволит обеспечить руководителю следственного органа и прокурору для принятия решения по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением о согласовании и утверждении, соответ-

ственно, равные права, в том числе руководителю следственного органа процессуальную независимость в части предоставленного разумного срока для принятия решения и достаточного дополнительного времени для реализации своих полномочий, предусмотренных п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ.

2. В части 2 статьи 162 УПК РФ слова «до дня его направления прокурору с обвинительным заключением» заметить словами «до дня его передачи руководителю следственного органа с обвинительным заключением».

Автор полагает, что внесенные изменения в ч. 2 ст. 162 УПК РФ позволят следователю не продлевать срок предварительного расследования, в случаях, когда при возвращении руководителем следственного органа уголовного дела с соответствующими указаниями, недостатки в обвинительном заключении, возможно будет устранить в достаточно незначительный срок, например, в течение одно-трех дней, учитывая, что в рассматриваемой ситуации, при продлении срока расследования по уголовному делу, как правило обвинительное заключение следователем будет составляться в последние дни окончания срока расследования (учитывая время расследования по другим уголовным делам, находящимся у него в производстве, по которым необходимо также соблюдать процессуальные сроки расследования), что подтверждает факт неоправданного продления срока, а, следовательно, допущения неразумности срока предварительного расследования по уголовному делу, в нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 6.1. УПК РФ.

### Список использованной литературы

1. Россинский С. Б. Обвинительное заключение как правоприменительный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу // С. Б. Россинский, А. П. Шумская // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. – 2018. – № 2. – 148–154 с.
2. Кобликов А. С. Учебник уголовного процесса. / А. С. Кобликов. – Москва : Фирма «Спарк», 1995. – 383 с.
3. Веселый В. З. Обвинительное заключение. / В. З. Веселый, В. Ф. Статкус. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1970. – 72 с.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 3-е изд. – Москва : Норма, 2013. – 1008 с.
5. Артамонов А. Н. Окончание предварительного расследования / А. Н. Артамонов, Л. А. Сидельникова, – Омск : ОМА МВД России, 2016. 140 с.
6. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 : (ред. от 01 июня. 2017) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Алексеев М. М. Деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, как самостоятельная стадия уголовного процесса Российской Федерации / М. М. Алексеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – 3 (55). – С 65.