

УДК 343.985

*Какаулина Мария Александровна**магистрант,**кафедра криминалистики, судебных  
экспертиз и юридической психологии,**Байкальский государственный университет,**г. Иркутск, Российская Федерация,**e-mail: [79246327789@yandex.ru](mailto:79246327789@yandex.ru)*

## **ПРИЧИНЫ ДАЧИ СВИДЕТЕЛЕМ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

**Аннотация.** Рассмотрен субъектный состав ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, который представлен двумя типам: свидетели, не имеющие умысла на обман, главным признаком является неосознанность, социальная апатия, эскапизм; свидетели, показания которых являются заведомо ложными, осознающие свою ложь. Вводится новое понятие «эскапизм», т.е. интернет зависимость от игр, в этом случае показания следствию таким свидетелем не содержат заведомости лжи, они скорее неосознанны.

**Ключевые слова:** свидетель, заведомо ложные показания, ложные показания, предварительное следствие, субъектный состав.

*Mariya A. Kakaulina**Master's Degree Student,**Department of Forensic Science,**Forensic Examination and Legal Psychology,**Baikal State University,**Irkutsk, Russian Federation,**e-mail: [79246327789@yandex.ru](mailto:79246327789@yandex.ru)*

## **REASONS FOR WITNESS GIVING FALSE INDICATIONS DURING THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

**Abstract.** The subject composition of Art. 307 of the Criminal Code of the Russian Federation, which is presented in two types: witnesses who have no intent to deceive, the main sign is unawareness, social apathy, escapism; witnesses whose testimony is knowingly false, aware of their lies. A new concept of «escapism» is introduced, i.e. Internet addiction to games, in this case the testimony to the investigation by such a witness does not contain knowingly a lie, they are rather unconscious.

**Keywords:** witness, knowingly false testimony, false testimony, preliminary investigation, subject composition.

Для исследования того или иного вопросов необходимо понимать юридическое значение терминов, входящих в его определение. Поэтому, соглас-

но ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) свидетелем признается лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела по существу и которое вызвано для дачи показаний. Исключением являются случаи, предусмотренные ч. 3 ст. 56 УПК РФ, где перечислены лица, не подлежащие допросу, например, адвокат, член Совета Федерации, судья и т.д.

Под показаниями свидетеля ч. 1 ст. 79 УПК РФ, понимаем сведения, сообщенные им на допросе в ходе предварительного расследования или в суде в соответствии с требованиями ст.ст. 187-191 и 278-281 УПК РФ.

Свидетель, в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации вправе не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, перечень которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

При согласии свидетеля дать показания, он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе, и в случае его последующего отказа от этих показаний, или изменения ранее данных показаний на иные показания.

При этом, доказательствами по уголовному делу, согласно ст. 74 УПК РФ являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела. В качестве доказательств в том числе, законодатель допускает и показания свидетеля.

Перед началом любого следственного действия уполномоченное должностное лицо правоохранительных органов, будь то следователь или дознаватель, обязано ознакомить свидетеля под роспись об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), разъяснив последствия таких показаний. Если мы обратимся к комментариям УК РФ, данным к ст. 307, ложными признаются показания, если они полностью или частично искажают сведения, имеющие значение для дела. Например, в силу характера, своих внутренних убеждений свидетель не дает показания по принципу «ничего не видел, ничего не слышал, ничего никому не скажу», или, напротив, им движет страх: «скажу – убьют», или, свидетель для придания своей значимости начинает интерпретировать события. Геймеры зачастую вообще пересказывают сюжет той игры, в которую сейчас погружены. Почему такое происходит, сказать сложно, скорее всего за этим «стоят» причины психического или психологического свойства: ложное чувство долга, хвастовство, якобы, своей осведомленностью, желание показать свою значимость, независимость (особенно это очень ярко проявляется у людей с низкой самооценкой, социально неадаптированных, как правило, не работающих или работающих на низкооплачиваемых должностях), склонностью к фантазированию, или наоборот, человеку все равно, он просто молчит, эмоционально равнодушен. В последнее время все чаще и чаще проявляется такой феномен как интернет-зависимое поведение, когда лицо - геймер, причем в настоящее время любого возраста, выдает

за действительность действие игры, такое состояние человека психологи называют эскапизм (от англ. *escape* – сбежать), такое лицо уходит (сбегает) от реальности в мир иллюзий, «сливается» с ним, живет по его законам, и «вырвать» его сознание из круговорота событий игры практически невозможно, даже, если, он единственный свидетель преступления. Их показания следствию не содержат заведомости лжи, они скорее неосознанны.

Когда лицо дает заведомо ложные показания это уже сознательное предоставление искаженных сведений об обстоятельствах дела.

К числу наиболее распространенных причин, объясняющих дачу заведомо ложных показаний относят:

1) связь (зависимость) лица, дающего такие показания, с лицами, фигурирующими в деле;

2) свидетель сам участвует в преступной деятельности;

3) заранее продуманная тактика поведения лиц, участвующих в деле;

4) ненависть к правоохранительным органам.

Необходимо еще добавить такую причину как оказание воздействия на свидетеля путем подкупа, просьбы, обмана, шантажа, угрозы.

Приведем следующий пример. Гр. П., выступая в качестве свидетеля по факту грабежа, совершенного неизвестным лицом в отношении гр. О., о произошедшем событии ничего конкретно пояснить не смог, хотя, по его словам, находился в непосредственной близости от места совершения преступления. Из его показаний: «Я не видел лица нападавшего мужчины, так как испугался и закрыл глаза... успел запомнить, что нападавший был невысокого роста; среди мужчин такого роста узнать его не смогу...».

В ходе предварительного расследования удалось установить, что грабеж совершил гр. И., который, наоборот, был высокого роста (178 см). В судебном заседании свидетель П. сообщил о даче им ложных показаний на предварительном следствии потому, что был знаком с подсудимым, и, более того, подсудимый, в присутствии своего малолетнего сына угрожал ему расправой. Испугавшись реализации угрозы, свидетель П. стал давать ложные показания, о чем в настоящее время сожалеет. Уголовное дело по ч. 1 ст. 307 УК РФ в отношении этого свидетеля не возбуждалось [1].

Таким образом, в качестве мотивов дачи заведомо ложных показаний становится: страх мести или ответственности; ложное сочувствие к преступникам и их семьям; корысть; равнодушие; уход от реальности в мир игры.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что законодатель разграничивает показания на ложные и заведомо ложные. Нам думается, что заведомо ложные показания являются основанием для привлечения свидетеля к уголовной ответственности, когда как ложные показания могут являться результатом ложных выводов, ошибок или заблуждений. Например, свидетель (потерпевший) после совершенного в отношении него насильственного преступления (изнасилования, разбоя) находится в стрессовом состоянии и может неосознанно дать показания, не соответствующие действительности, передать свои страхи.

Главным признаком заведомо ложных показаний является заведомость, осознание своей лжи. Лицо, дающее такие показания, сознает, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, причем заведомо знает об этом и до, и в момент, и после дачи показаний [2].

Если заведомо ложные показания даны свидетелем в ходе предварительного следствия, дознания, то следователь (дознаватель) составляет протокол о нарушении последним своих процессуальных обязанностей ч. 3 ст. 118 УПК РФ.

Содержание протокола следующее: «Васечкин Василий Иванович, 28.02.1980 года рождения в ходе допроса в качестве свидетеля 11.02.2021 года в нарушение требований п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ дал ложные показания, что подтверждается показаниями иных участников уголовного судопроизводства: свидетелей Петрова С.И. и Сидорова В.А., результатами оперативно-розыскных мероприятий (прослушивание телефонных переговоров), а также заключением специалиста, проводившего психофизиологическое исследование с использованием полиграфа». В этом случае, согласно п. 3 ч. 2 ст. 111, ст. 117 УПК РФ при неисполнении участником уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, следователь вправе применить к свидетелю меру процессуального принуждения, а именно денежное взыскание в размере до двух тысяч пятисот рублей в порядке, установленном ст. 118 УК РФ [3].

Дела, возбужденные по ст. 307 УК РФ, расследует следователь того правоохранительного органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено данное уголовное дело (ч. 6 ст. 151 УПК РФ), или дознаватель, по письменному указанию прокурора (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит сходный по содержанию со ст. 307 УК РФ состав – ст. 17.9 КоАП РФ.

Таким образом, дача заведомо ложных показаний влечет административную, уголовную или уголовно-процессуальную ответственность. «По данным ГИАЦ МВД России, за последнее десятилетие число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ, уменьшилось в 2 раза (с 2585 до 1264). При этом 97% опрошенных сотрудников органов предварительного расследования сталкивались в ходе своей служебной деятельности с нежеланием свидетелей и потерпевших давать правдивые показания. Незначительное число преступлений, уголовные дела по которым возбуждены по ст. 307 УК РФ (1264 в 2017 году), свидетельствует об их высокой латентности. Далеко не каждое расследованное уголовное дело по ст. 307 УК РФ завершается направлением его в суд: только за 3 года (2014-2016 гг.) 1082 уголовных дела, возбужденных по признакам указанного преступления, были прекращены либо приостановлены на стадии предварительного расследования» [4].

Резюмируя, все вышесказанное, можно предположить, что отличие ложных показаний от заведомо ложных состоит в следующем:

- 1) цель заведомо ложных показаний – введение в заблуждение органов предварительного следствия, дознания, суда;
- 2) дача заведомо ложных показаний свидетелями влечет уголовную, административную и уголовно-процессуальную ответственность;
- 3) преднамеренность заведомо ложных показаний. Просто ложные показания могут быть даны в силу заблуждения, эскапизма.

Таким образом, субъективный состав ст. 307 УК РФ состоит из двух типов:

- к первому типу относим свидетелей, не имеющих умысла на обман, тут главный признак неосознанность, социальная апатия, эскапизм;
- ко второму типу относятся свидетели, главным признаком показания которых является заведомость, осознание своей лжи.

И, если, причинами таких показаний для субъектов первого типа является социальная дезорганизация (стресс, апатия, зависимость от игр), то причинами заведомо ложных показаний для субъектов второго типа является страх, корысть, собственнический интерес. Задача правоохранительных органов выявить и устранить наличие ложных показаний с целью установления объективной истины по делу.

### **Список использованной литературы**

1. Натура А. И., Дубинин Л. Г. Информация о личности свидетеля, дающего заведомо ложные показания, как элемент криминалистической характеристики преступления / А. И. Натура, Л. Г. Дубинин. — URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=2569> (дата обращения 30.04.2021).
2. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний: дис. ... канд. юрид. наук. — Владивосток, 2004.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Карпенко О. А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими: автореф. дис. канд. юрид. наук / О. А. Карпенко. — Москва, 2018. — 26 с.