

РАЗДЕЛ 4. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

УДК 343.1(470+571)



Бочалгин Илья Михайлович
магистрант,
кафедра уголовного права, криминологии
и уголовного процесса,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: baikalmorexxx@yandex.ru

ИНСТИТУТ ПОНЯТЫХ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Данная статья посвящена институту понятых. В статье автор ставит своей целью осветить наиболее актуальные проблемы института понятых в отечественном уголовном судопроизводстве, дать их теоретический и правовой анализ в целях разработки механизмов совершенствования данного института. В российском судопроизводстве институт понятых является одним из стабильных и консервативных. В статье дается исторический анализ момента зарождения института понятых в нашей стране, его развитие, указаны существенные изменения, которые претерпел данный институт во время советской власти. Автор детально раскрывает институт понятых в действующем УПК РФ с учетом изменений относительно их участия в производстве следственных действий. В рамках, рассматриваемых вопросов, дается анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства и зарубежного опыта.

Ключевые слова: институт понятых, уголовно-процессуальное законодательство, следственные действия.

Ilya M. Bochalgin
Master's Degree Student,
Department of Criminal Law, Criminology
and Criminal Proceedings,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: baikalmorexxx@yandex.ru

INSTITUTE OF UNDERSTANDING IN RUSSIAN CRIMINAL COURT PROCEEDINGS

Abstract. This article is devoted to the institution of attesting witnesses. In the article, the author aims to highlight the most pressing problems of the institution of attesting witnesses in the domestic criminal process, to give their theoretical

and legal analysis in order to develop mechanisms for improving this institution. In Russian legal proceedings, the institution of attesting witnesses is one of the most stable and conservative ones. The article provides a historical analysis of the moment of the emergence of the institution of the intelligentsia in our country, its development, indicates the significant changes that this institution underwent during the Soviet era. The author reveals in detail the institution of attesting witnesses in the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation, taking into account the changes regarding their participation in the criminal process. Within the framework of the issues under consideration, an analysis of the current Russian criminal procedure legislation and foreign experience is given.

Keywords: institution of attesting witnesses, criminal procedural legislation, investigative actions.

В связи с изменениями, которые претерпевает в последние годы российское уголовно-процессуальное законодательство, возникает необходимость переосмысления некоторых правовых институтов, одним из которых является институт понятых. Именно вокруг данного института разгорается много споров среди ученых уголовно-процессуальной науки и работников правоохранительных органов.

На сегодняшний день, важное значение в российском уголовно-процессуальном судопроизводстве отводится иным участникам. К данной категории участников УПК РФ как раз относят понятых, процессуальный статус которых регламентируется ст. 60 УПК РФ [1]. Многие эксперты в рамках рассматриваемого вопроса, отмечают необходимость совершенствования данного института в свете реформирования уголовно-процессуального законодательства.

В современной уголовно-процессуальной науке факт сохранения института понятых вызывает неоднозначную оценку. Представители работников правоохранительных органов также разделились во мнениях по данному вопросу. Большинство авторов отмечают тот факт, что осмысленное изучение проблем института понятых в отечественном уголовном судопроизводстве началось во второй половине XIX века, и уже тогда у правоприменителей были сомнения в целесообразности его существования.

В рамках реформирования уголовно-процессуального законодательства, ряд представителей ученых уголовно-процессуальной науки, как и правоохранительных органов, предлагают упразднить институт понятых. Экспертное сообщество, которое поддерживает данную точку зрения, в том числе и Р.С. Яновский, ссылается на тот факт, что непосредственно Президентом РФ еще в 2011 году было дано поручение правительству подготовить предложения по совершенствованию, в рамках проводимых реформ уголовно-процессуального законодательства, в части, касающейся отмены института понятых при проведении отдельных следственных действий [16]. Поэтому в научной литературе появляются высказывания о том, что институт понятых является пережитком из прошлого, как отмечает Р.С. Яновский «рудиментом

прошлого». Представители данной точки зрения считают, что развитие технических средств видео, аудио-, фото- фиксации позволяет на сегодняшний день обходиться без участия понятых. Федеральным законом от 04 марта 2013 № 23-ФЗ участие понятых в следственных действиях изменено в сторону минимизации, т.е. законодатель не отказывается от института понятых в целом, а лишь сокращает число случаев обязательного участия их в следственных действиях. Тем не менее, в правовой литературе до сих пор высказывается мнение о приоритетности понятых над техническими средствами фиксации. Все изложенное позволяет сделать вывод о необходимости более детального и тщательного рассмотрения института понятых. Приведенные выше обстоятельства предопределили цель статьи – дать теоретико-правовой анализ института понятых, историю возникновения и применения данного института в уголовном судопроизводстве [16].

При рассмотрении института понятых в российском уголовном судопроизводстве сформировалось две диаметрально противоположные точки зрения. Первую поддерживают противники института понятых, считая, что современные средства фиксации доказательств (видео съемка; аудио запись и т.д.) позволяют отказаться от понятых. Представители данной позиции связывают появление института понятых с тем временем, когда не было иных средств фиксации доказательств. *Сторонники дальнейшего развития института понятых, считают, что данный институт является одним из инструментов общественного контроля и формой участия народа в судопроизводстве.*

Институт понятых в России считается одним из самых консервативных институтов уголовного судопроизводства и насчитывает более 400 лет. Его появление принято связывать с развитием общественного контроля. О понятых, впервые говорится в Соборном Уложении 1649 года. В этом акте уголовное судопроизводство еще не было отделено от гражданского. Эксперты отмечают, что введение понятых было направлено на противодействие злоупотреблениям должностными лицами. В тексте Уложения сказано, что проигравшая сторона может «соблазниться подправить руку правосудия» путем фальсификации документов при помощи судебных работников». Предполагая контрольные функции понятых, Соборное Уложение так определяет их моральные качества «посторонние люди, которым можно верить», т.е. добросовестные люди [12].

В рамках проводимого исследования вопроса появления института понятых в уголовном судопроизводстве, автор провел исторический анализ нормативных актов, после Соборного уложения 1649 г., и выявил, что положение о понятых практически в неизменном виде воспроизводилось в «Артикуле воинском» (1715 года), «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» (1845 года) [9] и просуществовало вплоть до Устава уголовного судопроизводства 1864 г., в котором был четко дан перечень лиц, которые могут быть приглашены в качестве понятых. Необходимо отметить тот

факт, что ни в предшествующих, ни в последующих юридических документах круг понятых не определялся [12].

Следующий этап развития института понятых приходится на советский период. По мнению экспертов именно в этот период данный институт подвергся существенным изменениям. В мае 1922 г. был принят первый УПК РСФСР, в котором было закреплено уголовно-процессуальное положение понятых. В новом нормативно-правовом акте процессуальному положению понятых было посвящено несколько статей. Ст.78 УПК РСФСР определяла в каких следственных действиях участвуют понятые, а также определяла лиц, которые не могут быть понятыми: «При производстве обысков и выемок следователем призываются понятые. Понятыми не могут быть лица, участвующие в деле в качестве сторон, а также родственники сторон». Ст.79 УПК РСФСР закрепляла право понятых на возмещение понесенных расходов по явке, ст. 80 предусматривала ответственность за отказ от явки. Проведенный анализ статей показывает, что несмотря на достаточную регламентацию института понятых УПК 1922 года не предусмотрел возрастной ценз понятого [12].

Следует отметить тот факт, что УПК РСФСР 1922 года, как нормативно-правовой акт просуществовал сравнительно недолго. Уже 15 февраля 1923 г. ВЦИК принял новый Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР.

В 1922 году было утверждено положение о судеустройстве РСФСР. Новое положение о судеустройстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. было направлено на совершенствование судебной системы, что в свою очередь требовало принятия нового УПК РСФСР. УПК РСФСР 1923 г. по мнению экспертов и историков был новой редакцией УПК 1922 г. Однако, которая в свою очередь содержала ряд статей посвященных институту понятых. Очень важной особенностью принятого нормативно-правового акта является то, что впервые на законодательном уровне был перечислен круг лиц, которые не могли быть понятыми у уголовном процесс. Законодатель отнес к данному кругу следующих лиц несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные, в соответствии с законом, полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Также в УПК РСФСР 1923 года впервые был предусмотрен возрастной ценз – в статье 74 было указано, что понятой должен достичь совершеннолетия [12]. При этом большинство правовых норм были заимствованы из Устава уголовного судопроизводства 1864 года [9].

Одним из нормативно-правовых актов сыгравших значительную роль в формировании статуса понятых стали Основы уголовного судопроизводства 1958 г. УПК 1923 года утратил свою законную силу. Особенностью нового принятого нормативно-правового акта стало то, что институт понятых не имел подробной регламентации. С этого момента правовой статус понятых стал закрепляться и варьироваться в законодательствах союзных республик.

В современном уголовном судопроизводстве статус понятого закреплен ст. 60 УПК РФ. Он определяется как не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов [2]. Автор выше отмечал уже тот факт, что внесенные изменения в УПК РФ минимизировали участие понятых.

В УПК РФ предусмотрено обязательное участие понятых обыск (ст.182 УПК РФ), выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ), личный обыск (ст.184 УПК РФ) и опознание (ст.193 УПК РФ), когда вопрос об участии понятых решается по усмотрению следователя. В последнем случае, они могут быть заменены специальными техническими средствами

Проведенный анализ показывает, что в рамках изменений в уголовно-процессуальном законодательстве произошла минимизация участия понятых, что также вызвало со стороны ученых и практических работников правоохранительных органов неоднозначное отношение к институту понятых. Автор уже отмечал существующие точки зрения на данный институт. Противники института понятых в уголовном судопроизводстве часто в качестве аргумента приводят тот факт, что в таких странах как Германия, Франция, Канада, Япония такого института просто нет. Сторонники отмечают, что наличие такого института в государстве необходимо в целях осуществления общественного контроля и институт понятых является неотъемлемой частью следственных действий. Среди работников правоохранительных органов формируется своя точка зрения на институт понятых, которая сводится к тому, что сохранение института понятых связывают, прежде всего, с недоверием к следователю, необходимостью контроля за ним, а это ведет к дискриминации должностного положения работников правоохранительных органов. Автор считает, что дело тут не в доверии, а в обеспечении проверяемости доказательств, без чего невозможно установить их достоверность.

Для полного анализа статуса понятых автор считает целесообразным рассмотреть данный институт с выделением положительных и отрицательных моментов участия понятых в уголовном судопроизводстве.

Анализ правоприменительной литературы позволил выявить следующие положительные стороны участия понятых в следственных действиях:

1. Большинство авторов отмечают тот факт, что понятые в российском уголовном судопроизводстве выступают гарантией объективности фиксации содержания, хода и результатов следственных действий.

2. Основная функция понятых - обеспечить законность процессуального порядка совершения следственного действия и соблюдение прав личности.

3. По мнению представителей правоохранительных органов, которые придерживаются позиции необходимости понятых, привлечение понятых является средством восполнения и уточнения объективной истины в случаях неточности информации содержания, хода и результатов следственного действия и др.

К отрицательным моментам института понятых можно отнести следующее:

1. Сложность поиска и подбора понятых.
2. Стороники упразднения института понятых, отмечают тот факт, что понятой, прежде всего физическое лицо, которое со временем забыть то, что происходило при производстве следственного действия с его участием.
3. Некоторые авторы отмечают тот факт, что понятой – это не специалист в какой-либо отрасли или науке, поэтому может не увидеть нарушений совершенных должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.
4. Существует также точка зрения, согласно которой, лицо, приглашенное быть понятым, может быть заинтересовано в исходе дела, при всем этом должностным лицам, которые осуществляют производство по уголовному делу может быть данный факт не известен.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что институт понятых требует совершенствования. Однако по какому пути стоит идти – реформировать данный институт или все-таки отказаться как от пережитка и наследия прошлого. Противники института понятых очень часто в своей аргументации прибегают к сравнению с зарубежными странами. Так в большинстве зарубежных стран такой институт отсутствует как таковой. Никакому представителю правоохранительных органов Германии не придет в голову приглашать сторонних лиц для фиксации следственных действий. Нет понятых и в Китае. Интересная ситуация с понятыми в Израиле, в ряде случаев закон позволяет обходиться без понятых [8]. Отсутствие понятых на Западе объясняется также тем, что в США, Великобритании и других странах предварительное следствие как таковое отсутствует, а все доказательства представляются уже в суде.

Институт понятых, как правило, существует в странах, в которых советское законодательство является базисом национального, это страны ближнего зарубежья, т.е. такие страны как Республика Беларусь, Республика Казахстан. Тем не менее и там на сегодняшний день к данному институту нет единого подхода. Возьмем для сравнения Республику Казахстан. В действующем УПК РК *участие понятых обязательно ряде следственных действий, таких как освидетельствование; осмотр; опознание; обыск и выемка; личный обыск выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправок; осмотр и прослушивание фонограммы записи переговоров; проверка и уточнение показаний на месте; следственный эксперимент.* Но и в РК в рамках реформирования уголовно-процессуального законодательства, рассматриваются подходы по упразднению рассматриваемого института. Генпрокуратурой Республики разработан проект УПК, который не предусматривает такого института как понятые. **Как и в РФ мнения экспертов разделились, представители республиканской коллегии адвокатов, считают, что отмена института понятых в проекте нового уголовно-процессуального кодекса, ничем не обоснована.**

Если рассматривать уголовно-процессуальное законодательство Украины и Белоруссии, то можно смело говорить о том, что законодательство данных стран движется в направлении отказа от института понятых. На сегодняшний день в УПК РБ ряд следственных действий осуществляется с участием понятых, а также имеется ряд следственных действий, где решение об участии понятых принимается самостоятельно следователем либо лицом, производящим дознание [15]

Закончить статью хотелось высказыванием президента Гильдии российских адвокатов, Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Г. Мирзоев: «Институт понятых необходим в уголовном процессе как гарантия объективности и независимости предварительного расследования. При проведении определенных следственных действий видеофиксация давно применяется, однако, института понятых, представляющего в уголовном процессе инструмент общественного контроля за работой сотрудников правоохранительных органов, собой заменить не может» [5].

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. — 1993. — 25 декабря. — № 237.
2. Уголовно—процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 18.02.2020 № 25–ФЗ) // СЗ РФ. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.
3. Багаутдинов Ф. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить / Ф. Багаутдинов // Законность. — 2012. — № 4. — С. 50–53.
4. Быков В. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России / В. Быков // Уголовное право. — 2012. — № 3. — С. 72–74.
5. Головчанская Д. Г. Развитие и проблемы института понятых в уголовном судопроизводстве / Д. Г. Головчанская // Аллея науки. — 2017. — № 16. — С. 701–707.
6. Емельянчик М. И. Проблемы участия понятых в уголовном процессе / М. И. Емельянчик // Современные тенденции развития науки и технологий. — 2017. — № 3—8. — С. 64–66.
7. Кузнецова С. М. Понятые или технические средства фиксации: за или против? / С. М. Кузнецова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2013. — № 11–1. — С. 155–157.
8. Латыпов В. С. Анализ института иных субъектов (участников) уголовно—процессуальной деятельности в законодательстве различных правовых систем: монография. — Москва : Перо, 2012. — 35 с.
9. Никулина, В. В. Роль института понятых в уголовном процессе России / В. В. Никулина // Молодой ученый. — 2020. — № 40 (330). — С. 139–141.
10. Митрясова А. С. К вопросу о проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве РФ / А. С. Митрясова // Молодой ученый. — 2018. — № 18. — С. 63–65.

11. Пешков М. А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным / М. А. Пешков // Новый юридический журнал. — 2013. — № 3. — С. 162–167.
12. Тамбовцев А. И. Генезис социально–правового института понятых: история, тенденции, перспективы / А. И. Тамбовцев // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. — 2018. — № 1. — С. 85–90.
13. Фомкин Н. Н. Институт понятых в российском уголовном процессе: упразднить или сохранить? // Современные научные исследования и инновации. — 2012. — № 8. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2012/08/16575> (дата обращения: 21.03.2021).
14. Уголовно–процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. — Алматы: Издательство «Норма–К», 2016. — 78 с.
15. Уголовно–процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г . № 295–З // в ред . Закона Респ . Беларусь от 10 .01 .2015 // СПС КонсультантПлюс: Беларусь
16. Яновский Р. С. Новое в институте понятых в российском уголовном судопроизводстве / Р. С. Яновский // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. — 2019. — № 3. — С. 176–179.