

РАЗДЕЛ 1. ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

УДК 657.47



Баторова Ирина Константиновна
*магистрант,
кафедра бухгалтерского учета
и налогообложения,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: irina.mankhaeva@mail.ru*

«ПРЯМОЙ» МЕТОД УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ В МЕБЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Большинству мебельных компаний необходима разработка экономической стратегии для успешной производственной деятельности в условиях повышенной конкуренции. В данной статье проанализированы наиболее распространенные методы калькуляции затрат в мебельном производстве. Показаны преимущества и недостатки их применения. Описан метод «прямого» позаказного учета затрат и калькулирования себестоимости мебельных изделий. Автором сформированы основные преимущества применение «прямого» позаказного подхода к калькулированию себестоимости мебельной продукции.

Ключевые слова: затраты, себестоимость продукции, калькулирование, методы учета затрат, прибыль.

Irina K. Batorova
*Master's Degree Student,
Department of Accounting and Taxation,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: irina.mankhaeva@mail.ru*

«DIRECT» METHOD OF COST ACCOUNTING AND CALCULATING THE COST OF PRODUCTION IN FURNITURE PRODUCTION

Abstract. Most furniture companies need to develop an economic strategy for successful production activities in conditions of increased competition. This article analyzes the most common costing methods in furniture manufacturing. Pre-property and disadvantages of their application are shown. The method of “direct” order-based cost accounting and costing of furniture products is described. The author has

formed the main advantages of applying a “direct” custom-made approach to calculating the cost of furniture products.

Keywords: costs, cost calculation, Pareto law, unit cost of production, costing, cost accounting methods.

В современном мире технический потенциал производственного сектора улучшается с каждым днем. Наряду с этим управленческий учет не может опираться лишь на традиционные варианты учета в производстве. Это влечет за собой необходимость изучения и дальнейшего улучшения всех возможных разновидностей устройства системы управленческого учета и внедрения данного подхода на практике при учете себестоимости продукции, адаптированного к действующей экономической деятельности на мебельном производстве. При детальном обзоре экономической литературы мы выявили многообразие методик при учете текущих затрат как на оперативном уровне, так и на стратегическом. Главным принципом, на основе которого подбирался метод, «был принцип полноты оценки и разумной достоверности» [5, с. 102], так как себестоимость является основой для принятия большого числа управленческих решений: например, выпуск какой мебельной продукции продолжить или прекратить; какую цену установить на выпускаемые изделия; менять ли технологию и (или) организацию производства, который впоследствии влияет на один из главных экономических показателей деятельности предприятия – себестоимость, что придает особую актуальность применения системы калькулирования, позволяющей эффективно управлять затратами.

Целью нашего исследования является разработка экономически выгодного метода учета затрат и калькулирования себестоимости мебельных изделий.

В соответствии с данной целью в статье поставлены следующие задачи:

- исследовать существующие методы учета затрат, с целью выбора оптимального варианта их применения на предприятии;
- сформировать рекомендации по применению «прямого» метода учета затрат.

Для того чтобы эффективно управлять затратами, необходимо «правильно выбрать метод учета затрат на производство» [1, с. 53] и калькулирования себестоимости продукции из используемых в управленческом учете.

В настоящее время используемые методы обеспечивают организацию информацией «по отдельным заказам и видам продукции для исполнения требований» [3, с. 43] бухгалтерского учета для распределения непроизводственных затрат между реализованными изделиями и запасами, оставшихся на складе. Зачастую данные методы не способствуют формированию необходимой информации о себестоимости, используемой в принятии управленческих решений, так как:

- изучение информации и калькулирование себестоимости происходит по себестоимости по факту, ограничивая операционные данные для бухгалтерского учета;

– выбор методики распределения косвенных затрат не соответствует «уровню развития предприятия» [7, с. 127], что приведет к неверному подсчету себестоимости продукции, из-за которого будет принято неправильное управленческое решение

– отсутствие классификации на прямые и косвенные затраты. Отсутствие данного разделения ведут к неправомерному подсчету экономических показателей и целесообразности производства

– финансовый результат формируется в целом по предприятию, минуя подсчета промежуточного финансового результата по каждому заказу

В настоящее время на малых предприятиях мебельной отрасли практикуются различные методы учета затрат на производстве: позаказный, директ-костинг, абзорпшенг-костинг и др.

Возникновение столь разных методик калькулирования себестоимости объясняется отраслевыми особенностями «масштабом, серийности, количества по отдельно взятому виду мебельных изделий» [2,с.62].

Несмотря на все многообразие и возможности внедрения и успешного применения методик учета затрат в мебельной отрасли, в большинстве своем рассматриваются два главенствующих способа – позаказный и директ-костинг.

Суть позаказного метода сводится в калькулировании индивидуальной продукции или группы однородных объектов в мебельной промышленности, имеющих схожие свойства и признаки. Область его применения предусматривает подсчет себестоимости в единичном и мелкосерийном производствах, а также при выпуске мелкопартийной мебельной продукции.

Основное преимущество при успешном использовании позаказного метода – нахождение из ряда производимых изделий максимально прибыльное, благодаря которым существует возможность провести оценку эффективности производства выбранного заказа.

Тем не менее, при наличии такой возможности действует и один существенный недостаток – расчет искомой фактической себестоимости по выбранному заказу лишь по окончании его производства, который влечет за собой отсутствие оперативной информации и контроля над понесенными затратами.

Директ-костинг, в свою очередь, предполагает деление затрат на переменные и постоянные. Первые входят непосредственно в состав заказа, вторые – на текущие расходы за период.

Директ-костинг использует в расчётных данных только блок и операционных затрат. Использование на предприятии данного метода помогает предотвратить «произвольного и трудоемкого распределения всех производственных накладных расходов» [10,с.29], а с другой – значительно занижает стоимость запасов готовой мебельной продукции. Таким образом, при директ-костинге мы не видим взаимосвязи между показателями объема выпуска и понесенными издержками производства. Наличие подобного существенного

недочета при применении этого метода не создает условия для его широкого использования в мебельной отрасли.

В связи с этим предприятиям мебельного направления предлагается использовать «прямой» метод учета затрат и калькулирования себестоимости, в состав которого входят лишь прямые затраты мебельного производства. Хочется отметить, что наиболее эффективно и рационально внедрять его «в сочетании с позаказным методом затрат и калькулированием себестоимости» [10,с.29].

Деление затрат по предлагаемой методике происходит по принципу эффективности, при которой будет извлечена экономическая выгода, т.е. выгода при получении данных будут превышать расходы на их приобретение. В качестве прямых затрат проходят отбор лишь те, которые могут быть напрямую включены в рассчитанную себестоимость мебельного заказа, и это отнесение будет эффективно и обоснованно экономически.

К затратам косвенным, не приходящимся на заказ, отберем затраты, которые ни при каких обстоятельствах не могут входить в конкретный мебельный заказ. Также отнесем затраты, которые могут быть отнесены на определенный заказ, на данное включение будет необоснованно и экономически неэффективно.

Таким образом, используя «прямой» позаказный метод калькулирования себестоимости предлагается оперативно обеспечить предприятия единичного мебельного производства следующей информацией: максимального прибыльного готовой мебельной продукции, улучшенного ценнообразования, упрощение при расчете оценки товарных запасов.

Список использованной литературы

1. Ерохина О. С. Обоснование метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции в системе управления затратами / О. С. Ерохина, Т. В. Федорович// Проблемы учета и финансов. — 2012. — № 2. — С.51–58.
2. Исаева Л. Р. Современные системы калькулирования для целей управления затратами / Л. Р. Исаева// Актуальные направления научных исследований в области экономики, финансов и учета. — 2016. — С.60–64.
3. Кисец М. В. Актуальные задачи в системе учета затрат и калькулирования себестоимости продукции / М. В. Кисец // Успехи современной науки. — 2016. — Т. 2, № 4. — С. 40–45.
4. Кушманцев С. Д. Нормативная система управления затратами / С. Д. Кушманцев // Проблемы современных интеграционных процессов и пути их решения: Сб. науч. ст. — Уфа, 2017. — С. 122–126.
5. Низовкина Н. Г. Управление затратами предприятия (организации) / Н. Г. Низовкина // Мир экономики и управления. — 2018. — Т. 18. — № 4. — С. 101–107.

6. Подхватилина А. В. Особенности учета затрат по системе «Директ-костинг» и возможности ее применения на российских предприятиях / А. В. Подхватилина // Теория и практика бухгалтерского учета и налогообложения. — 2016. — С.195–204.

7. Прищенко Е. А. Совершенствование системы учета затрат и калькулирования себестоимости /Е. А. Прищенко, Н. Г. Низовкина // Мир экономики и управления. — 2018. — Т. 18, № 2. — С. 121–131.

8. Синялова А. Е. Проблемы учета затрат и калькулирования себестоимости продукции / А. Е. Синялова // Теоретические и практические аспекты развития научной мысли в современном мире: Сб. науч. ст. Уфа, 2017. — С. 178–180.

9. Соломенникова Е. А. Совершенствование позаказного метода учета и контроля затрат / Е. А. Соломенникова, Е. А. Прищенко, В. В. Гурин // Мир экономики и управления. — 2017. — Т. 17, № 2. — С.121–129.

10. Усольцев Д. Г. «Прямой» метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг) / Д. Г. Усольцев // Известия иркутской государственной экономической академии. — 2010. — №2. — С. 28–30.