

РАЗДЕЛ 4. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

УДК 343:185



Бальчугов Алексей Сергеевич

*магистрант,
кафедра уголовного права, криминологии
и уголовного процесса,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: aleksej.balchugov@mail.ru*

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ

Аннотация. В статье исследуется вопрос особенностей производства по уголовным делам в отношении особой категории лиц – судей. Указанные особенности реализуются через сложную систему законодательных механизмов, нацеленных на охрану и защиту судебной власти, правосудия, защиту независимости и самостоятельности судебных органов от посягательств на их правомерную деятельность. Особое положение судей позволяют государству в полной мере поставить заслон беззаконию и необоснованности уголовного преследования в отношении лица, осуществляющего особые функции в обществе.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, особенности уголовного судопроизводства, производство в отношении особой категории лиц, уголовное судопроизводство в отношении судей.

Alexey S. Barchugov

*Master's Degree Student,
Department of Criminal Law, Criminology
and Criminal Procedure,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: aleksej.balchugov@mail.ru*

FEATURES OF CRIMINAL PROCEEDINGS AGAINST JUDGES

Abstract. The article examines the issue of peculiarities of criminal proceedings in relation to a special category of persons-judges. These features are implemented through a complex system of legislative mechanisms aimed at protecting and protecting the judiciary, justice, and the independence and independence of the judiciary from attacks on their legitimate activities. The special position of judges allows the state to fully put a barrier to the lawlessness and unreasonableness of criminal prosecution against a person who performs special functions in society.

Keywords: criminal proceedings, features of criminal proceedings, proceedings against a special category of persons, criminal proceedings against judges.

Актуальность данной темы заключается в том, что судьи, обладают особым правовым положением в любом обществе. Именно на их плечах лежит огромная и важная функция, без которой не может существовать ни одно государство мира-функция правосудия. Когда судьи становятся фигурантами уголовных дел, это всегда вызывает бурные обсуждения в СМИ. Совершения преступления конкретным судьей всегда рассматривается как выпад против всей системы правосудия. В очередной раз произошел скандал, который сразу же был подкреплён истерией СМИ.

В Высшую Квалификационную Коллегию Судей (далее ВККС) обратился Председатель СК РФ Бастрыкин А. И. с ходатайством о получении согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего председателя Новосибирского областного суда. По версии следствия она передала в правительство области информацию о том, что сотрудникам правоохранительных органов стало известно о хищениях бюджетных средств, происходящих в администрации, а также передала соответствующие материалы уголовного дела. Помимо этого, Председатель СК РФ ходатайствовал о даче согласия ВККС на возбуждение уголовного дела ещё в отношении 6 судей, совершивших по мнению следствия ряд преступлений. Не забывая о презумпции невиновности, скажем только, что такие резонансные дела, в частности связанные с судебной властью, ставят под сомнение чистоту и независимость правосудия как такового, особенно в сознании простых граждан [9].

Конституция РФ отводит особую роль правосудию [1]. Правосудие согласно Конституции РФ, осуществляется только судом, судебная система РФ устанавливается Конституцией РФ и Федеральным Конституционным Законом, создание чрезвычайных судов не допускается. Такие конституционно-правовые положения являются основанием всей судебной системы РФ, на которых строится деятельность судей, являющихся выразителями независимой судебной власти. Судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью, которая выступает прерогативой только конкретно уполномоченных на то лиц-судей. Именно судьи, занимая особое положение в обществе, нуждаются в повышенном внимании со стороны государства, в надёжной охране и защите их деятельности, от незаконного репрессивного воздействия, с целью дезорганизации судебной системы, как таковой. Защита и охрана судей от незаконного уголовного преследования не является их личной привилегией или каким-то образом освобождением от уголовной ответственности, а является надёжным защитным щитом всей системы правосудия в нашей стране, защиты независимости и самостоятельности судебной власти в целом. Любое демократическое и цивилизованное общество, обеспечивает и реализует в своих нормативно-правовых актах положения о незыблемости самостоятельности

судебной власти, независимости судей и их защиты и охраны, в целях обеспечения доступа правосудия каждому гражданину. В связи с этим и законодательство РФ обращает внимание на особое положение судей.

Согласно ст. 122 Конституции РФ судьи неприкосновенны и могут быть привлечены к уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом Федеральным Законом. Содержание и значение судебной системы РФ определяется ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» [5]. Согласно ст.1 данного ФКЗ судьи независимы, правосудие осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В связи с этим ч.2 ст.4 данного ФКЗ определяет систему судов, действующих в РФ, к таковым относятся: федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ, которые составляют судебную систему РФ. К федеральным судам ФКЗ относит: Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Кассационные Суды общей юрисдикции, Апелляционные Суды общей юрисдикции, Верховные Суды республик, краевые, областные Суды, Суды городов федерального значения, Суды автономной области и автономных округов, районные Суды, военные и специализированные Суды, которые и составляют систему федеральных судов общей юрисдикции. Отдельно ФКЗ называет систему федеральных арбитражных судов, к которым относятся: арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ и специализированные арбитражные суды. И наконец к судам субъектов РФ закон относит: конституционные (уставные) суды субъектов РФ и мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикцией субъектов РФ. Согласно ст. 11 данного ФКЗ судья-это лицо, наделенное в соответствии с Конституцией РФ полномочиями по осуществлению правосудия на профессиональной основе.

Определение правового статуса судьи регулируется Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) «О статусе судей в Российской Федерации» [7]. В соответствии со ст.16 данного закона неприкосновенность судьи включает в себя: неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых судьей жилых и судебных помещений, транспортных средств, его документов, багажа, а также тайна переписки, телефонных переговоров и других электрических, принимаемых и отправляемых судьей сообщений. В свою очередь ч.2 статьи 16 закрепляет важное положение о том, что судья не может быть привлечен к уголовной ответственности за выраженное им, при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, за исключением случаев вступления в силу приговора суда о вынесении судьей заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. Такое положение закона гарантирует судьям возможность свободно выражать свое мнение по поводу конкретных дел, принимать решения и не бояться быть подвергнутыми какому-либо наказанию за выраженную позицию. Данная норма отвечает требованиям демократического правового государства.

Производство по уголовному делу в отношении судьи осуществляется посредством применения положений раздела XVII, главы 52 УПК РФ, которые носят название «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» [4]. Категории лиц, в отношении которых применяется специальный, усложненный порядок производства по уголовному делу определяются статьей 447 УПК РФ. К таким лицам законодатель относит: судей Конституционного Суда РФ, судей федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировых судей и судей конституционного (уставного) суда субъекта РФ, а также присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия. Глава 52 УПК РФ, регулирует возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение судьи в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения преступления, применение к судье мер процессуального принуждения в виде задержания, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и производство в отношении судьи отдельных следственных действий в виде обыска, а также возможность рассмотрения уголовного дела по существу, в связи с ходатайством, поданным судьей до начала судебного разбирательства, верховным судом республики, краевым, областным судом, судом городов федерального значения, судом автономной области, автономного округа.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи или привлечении его в качестве обвиняемого, необходимо выяснить вопрос о моменте приобретения судьей иммунитета и о моменте утраты данного судейского иммунитета. Иммунитет является главной составляющей неприкосновенности судьи, обеспечивающей судье надежную опору и охрану при осуществлении правосудия. Слово иммунитет произошло от латинского «im» отрицание и «munus» обязанность, повинность, позднее слово «immunalis» имело значение, как «освобождение от повинностей, льгота». Итак, необходимо решить вопрос о моменте приобретения судьей иммунитета. Согласно ч. 5 ст.11 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается вступившем в должность с момента принесения им присяги, а при вступлении в должность судьи лица, ранее приносившим присягу-с момента назначения (избрания) на должность судьи. При принесении присяги лицо приобретает статус судьи и наделяется соответствующим иммунитетом. Этот факт говорит о том, что лицо, принимая на себя огромные общественно-полезные функции, приобретает особое положение в обществе и наделяется иммунитетом, обеспечивающим реализацию судейской власти [10, с. 321].

Следующим вопросом, требующим к себе внимания, является определение момента окончания судейского иммунитета, и причины, по которым судья может утратить гарантии неприкосновенности. Важность этого вопроса заключается в том, что судья не имеющий соответствующего иммунитета, претендовать на специальный усложненный порядок, предусмотренный главой 52 УПК РФ, уже не может. В этом случае необходимо различать судей, находящихся в отставке и судей, утративших свой правовой статус. Согласно ст.15

все того же Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. При этом за лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Таким образом, судья, находящийся в отставке, сохраняет за собой соответствующий иммунитет, что говорит о значимости, выполняемых судьей функций. Даже если преступление было совершено судьей уже в отставке, в любом случае в отношении данного судьи будет применяться особая, усложненная процедура, регламентируемая нормами главы 52 УПК РФ. Здесь важно сделать оговорку о том, что судья, находящийся в отставке и занимающийся деятельностью, влекущей прекращение отставки (адвокатская, предпринимательская деятельность), теряет свой иммунитет и становится обычным гражданином, не наделенным особыми правами. Таким образом, в отношении такого лица уже будет применяться общий порядок производства по уголовным делам, предусмотренный УПК РФ.

В отношении судей, утративших свой статус, судебная практика сложилась следующим образом. Если противоправное деяние было совершено судьей в период исполнения судейских функций, то в отношении данного лица применяется усложненный порядок, предусмотренный главой 52 УПК РФ, даже если возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого производится уже после того, как судья утратил свой статус. Таким образом, момент приобретения статуса судьей, момент лишения данного статуса имеет большое значение при производстве по уголовному делу, так как определяет порядок, который будет применен в отношении судьи.

Возбуждение уголовного дела в отношении судьи, согласно ст.448 УПК РФ осуществляется в следующем порядке: в отношении судьи Конституционного Суда РФ-Председателем СК РФ с согласия соответственно Конституционного Суда РФ (ч.3); в отношении судьи Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда, районного и мирового судьи Председателем СК РФ с согласия Высшей Квалификационной коллегии судей РФ (ч.4). ФЗ от 03.07.2019 № 160-ФЗ в ч.4 ст.448 УПК РФ были внесены изменения, согласно которым согласие на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого судьи (кроме судьи Конституционного Суда и конституционного (уставного) суда субъекта РФ), дает Высшая Квалификационная Коллегия Судей. ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об органах судейского сообщества в РФ» регулирует деятельность судейского сообщества органами которой являются в том числе и Высшая Квалификационная коллегия судей РФ, а также квалификационная коллегия судей субъектов РФ. Отсутствие согласия Конституционного Суда РФ или соответствующей коллегии судей является основанием отказа в возбуждении уголовного дела (ст.24 УПК РФ) [6].

Согласно ч.5 статьи 448 УПК РФ решение о даче согласия на возбуждения уголовного дела или привлечения судьи в качестве обвиняемого Конституционный Суд РФ, соответствующая квалификационная коллегия принимает не позднее 10 суток со дня поступления представления Председателя СК РФ. В свою очередь, ч.8 данной статьи закрепляет важное положение о том, что судебный акт, вынесенный судьей или при участии судьи, вступивший в законную силу и не отмененный, как неправосудный (однако среди оснований отмены судебных решений, предусмотренных статьей 389.15 УПК РФ, отсутствует «неправосудность») не может быть основанием для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 УК РФ. По этому поводу Конституционный Суд РФ высказал правовую позицию еще в 2011 г. Тогда своим постановлением от 18.10.2011 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 УПК РФ с вязи с жалобой гражданина Панченко С.Л.» Конституционный Суд указал, что уголовное дело не может быть возбуждено по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 УК РФ (Вынесение заведомо неправосудного приговора, решение или иного судебного акта) если данное судебное решение вступило в законную силу и не отменено в установленном законом порядке [2]. И только ФЗ от 05.04.2013 № 54-ФЗ законодатель внес часть 8 в статью 448 УПК РФ.

После соблюдения требований ст. 448 УПК РФ и возбуждения уголовного дела, следователь СК приступает к производству предварительного расследования. Согласно п б ч.2 ст.151 УПК РФ, ч.7 ст. 151 УПК РФ, производство по уголовному делу в отношении лиц, перечисленных в ст.447 УПК РФ, а в нашем случае судей, осуществляется только следователем СК, а значит в форме предварительного следствия. Даже если, судьей было совершено преступление подследственное органам дознания, все равно проводится предварительное следствие следователем СК РФ. Также стоит отметить, что судья, совершивший преступление частного обвинения, также претендует на производство по уголовному делу в порядке главы 52 УПК РФ.

Применение мер процессуального принуждения в отношении судьи также регламентировано главой 52 УПК РФ. В частности, для задержания судьи федерального суда и мирового суда достаточно наличия только одного основания, а именно задержания на месте преступления. Согласно статье 91 УПК РФ основаниями задержания являются: лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после совершения преступления; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо, как на совершившее преступление; когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. Таким образом, для задержания судьи необходимо наличие первого основания, предусмотренного ст.91 УПК РФ, а именно задержание на месте преступления. При наличии других оснований, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.91 УПК РФ, судья подлежит немедленному освобождению после установления его личности. Важно отметить, что положения ст. 449 УПК РФ распространяются только на судей федерального суда и мировых судей, а все, что касается судьи федерального арбитражного суда,

судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного и арбитражного заседателя, то в отношении их применяется общее положение, предусмотренное ст.91 УПК РФ. Согласно ст. 46 УПК РФ лицо, задержанное в порядке ст. 91 УПК РФ, приобретает статус подозреваемого [11, с. 123].

Специальный усложненный порядок распространяется на производство обыска в отношении судьи и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Согласно ст.450 УПК РФ судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов меры пресечения в виде заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия Конституционного суда РФ или соответствующей квалификационной коллегии судей. Такой порядок получения дополнительного согласия Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей распространяется только на обыск, как следственное действие и применение меры пресечения в виде заключения под стражу. Производство осмотра, освидетельствования, допроса и других следственных действий в отношении судьи осуществляется в общем порядке, предусмотренном нормами УПК РФ. Также, как избрание меры пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, залога, применение иных мер процессуального принуждения в виде обязательства о явке, привода, временного отстранения от должности, наложения ареста на имущества и других мер процессуального принуждения в отношении судьи осуществляется без применения главы 52 УПК РФ. Здесь необходимо сразу сделать оговорку. Еще в 2004 г в Конституционный Суд РФ обратилась группа депутатов Государственной Думы РФ с запросом о проверке конституционности положений ст.450 УПК РФ. В своем запросе депутаты высказались о необходимости определения механизма избрания меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, через получения согласия соответствующих палат Федерального Собрания, как это делается при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В ответ на этот запрос Конституционный суд вынес постановление от 29 июня 2004 г. 13-П, согласно которому избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении депутата Государственной Думы РФ и члена Совета Федерации РФ применяется при согласии соответствующих палат Федерального Собрания РФ. В свою очередь избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении судей, не предполагает получения согласия соответствующих судебных органов и осуществляется в общем порядке, предусмотренном ст.107 УПК РФ. В свою очередь ч.4 ст.450 УПК РФ обязывает Конституционный Суд РФ, соответствующую квалификационную коллегию судей принимать мотивированное (обоснованное) решение о производстве обыска в отношении судьи или избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Принимается такое решение не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя СК РФ [3].

В завершении хотелось бы поговорить о содержании ч.5 ст. 450 УПК РФ. Если судья Конституционного Суда РФ не является подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, но у следствия есть необходимость провести в

отношении данного судьи следственные действия, требующие судебного решения и ограничивающие конституционные права граждан (ст.29 УПК РФ), такие следственные действия в отношении судьи Конституционного Суда проводятся, соответственно, с согласия Конституционного Суда РФ. Если же такие следственные действия требуются в отношении судьи федерального суда, мирового суда, конституционного (уставного) суда, арбитражного суда, который не является подозреваемым, обвиняемым по данному уголовному делу согласие соответствующей квалификационной коллегии судей не требуется, поэтому такие следственные действия проводятся в общем порядке. Возникает обоснованный вопрос, почему законодатель в данном случае говорит только о судьях Конституционного Суда РФ, не обращая внимания на представителей правосудия других судов? На мой взгляд, такое положение закона носит дискриминационный характер и является недопустимым в рамках уголовно-процессуальных отношений.

После окончания предварительного расследования в отношении судьи уголовное дело направляется прокурору, а затем в суд. На судебной стадии положения главы 52 УПК РФ как правило не применяются. Подсудность таких дел определяется в соответствии со ст.31 УПК РФ, однако у судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ есть право ходатайствовать до начала судебного разбирательства о рассмотрении его уголовного дела верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным(флотским) военным судом [8, с. 188].

Таким образом, особенности производства по уголовным делам в отношении судей реализуются через сложную систему законодательных механизмов, ориентированных на охрану и защиту судебной власти, правосудия, защиту независимости и самостоятельности судебных органов от посягательств на их правомерную деятельность. Именно положения главы 52 УПК РФ позволяют государству в полной мере поставить заслон беззаконию и необоснованности уголовного преследования в отношении лица, осуществляющего особые функции в обществе, обеспечить эффективное функционирование судебной системы, ее доступности каждому гражданину страны.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : (ред. от 05 февраля 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федера-

ции» в связи с жалобой гражданина С. Л. Панченко : Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23-П // Российская газета. – 2011. – 22 ноября.

3. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Российская газета. – 2004. – 7 июля.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

5. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1997. – 6 января.

6. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 19 марта.

7. О статусе судей в РФ : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. – 1992. – 29 июля.

8. Козлов О. В. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении отдельных категорий лиц / О. В. Козлов // Пермский период Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. – Пермь, 2018. – С. 187–189.

9. Наркотики и взятки: что натворили судьи в 2020 году. – URL.: <https://www.gazeta.ru/social/2020/05/25/13095871.shtml> (дата обращения: 10.06.2020).

10. Родителева Я. Н. Уголовное судопроизводство по делам в отношении судей: отдельные аспекты / Я. Н. Родителева // Общественные науки. – 2016. – № 6–1. – С. 321–327.

11. Татьяна Л. Г. Виды особых производств в уголовном процессе России / Л. Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 2. – С. 123–126.