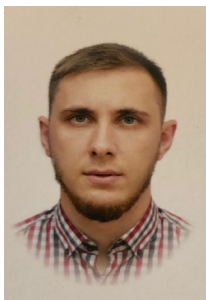


УДК 343.13(470+571)



Крылов Александр Сергеевич
*магистрант, кафедра уголовно-процессуального права,
Восточно -Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: asvso@yandex.ru*

ЗНАЧЕНИЕ И МЕСТО ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация. В настоящей статье рассматривается значение правовых позиций Конституционного Суда, определяется их место в системе уголовного права, а также оказываемое влияние на развитие уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: Конституционный Суд, правовые позиции, уголовное право, уголовный процесс, права человека.

Alexander S. Krylov
*Master's Degree Student, Department of Criminal Procedure Law,
East Siberian Branch, Russian State University of Justice,
Irkutsk, Russian Federation
e-mail: asvso@yandex.ru*

SIGNIFICANCE AND PLACE OF LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SYSTEM OF CRIMINAL PROCEDURAL REGULATION

Annotation. This article discusses the significance of the legal positions of the Constitutional Court, determines their place in the criminal law system and the influence exerted on the development of criminal procedure legislation.

Keywords: Constitutional Court, legal positions, criminal law, criminal procedure, human rights.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит в ч.1 ст.1 норму, в соответствии с которой, порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, который основан на положениях Конституции Российской Федерации. Но следует отметить, хотя Уголовно-процессуальный кодекс и был принят спустя 8 лет после введения в действие Конституции, существует немалое количество постановлений Конституционного Суда РФ, признающих несоответствие нормы

уголовно-процессуального закона Конституции РФ. Поэтому следует отметить декларативный характер данной нормы.

Согласно ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" не допускается применение либо реализация нормативно-правового акта в ином, нежели данном Конституционным Судом РФ, истолковании на предмет соответствия Конституции РФ во вступившем в законную силу постановлении [2].

В отечественной правовой науке присутствуют разные точки зрения, исследующие природу, значение и роль позиций Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве и для правовой системы в целом. Отечественные ученые-правоведы высказывают противоположные мнения по этому поводу. Часть из них придерживается положений о том, что данные позиции не являются источниками как права в общем, так и в сфере уголовного права и процесса в частности. Другая же часть ученых считают, что правовые позиции Конституционного Суда РФ занимают определенно-устоявшееся и важное место в системе источников всего права, в том числе, которые осуществляют регулирование уголовно-правовых и процессуальных отношений. Но, следует отметить, что множество практических работников в правоохранительной или судебной сфере опирается на правовые позиции Конституционного Суда, а также их используют. Поэтому, следует раскрыть понятие, устанавливающее взаимосвязь правовых позиций Конституционного суда и уголовного законодательства – эффективный конституционный контроль. Под ним понимают достижение разумного, сбалансированного объема гуманизации уголовного законодательства, который направлен не столько на защиту прав и законных интересов обвиняемого, как в большей степени на защиту обще-социальных ценностей, а также демократических основ и принципов при осуществлении правоохранительной и судебной деятельности [3,4].

Также следует отметить и мнения в науке относительно природы самих правовых позиций. К примеру, Л.В. Лазарев определяет природу правовой позиции Конституционного Суда РФ как содержащуюся в его решениях интерпретацию конституционно-правовых принципов и норм, которая становится системой правовых аргументов, лежащих в основе решения. Он отталкивается от того, что правовые позиции Конституционного Суда – это результат судебного истолкования, правовое основание итогового решения Суда, которые имеют общий и обязательный характер [5].

Следует наиболее полно раскрыть понятие правовых позиций Конституционного Суда РФ, которые определенным образом влияют на уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительную практику. Так, их можно определить, как сформулированные Конституционным судом правовые установки и представления в результате интерпретации смысла положений законов, нормативно-правовых актов и анализа существующей правоприменительной практики, определяющие заключения и выводы Суда, которые впоследствии отражаются в его предписаниях и актах с целью совершенствования уголовного судопроизводства и правоприменительной деятельности. Данные

правовые позиции дают ориентиры в деятельности субъектов уголовного процесса, определяют тенденции развития уголовно-процессуального закона, а также формирует единое и четкое понимание положений уголовно-процессуальных норм.

Необходимо отметить, что отсутствие четко установленной и корректно определенной законодательной дефиниции правовой позиции Конституционного Суда РФ является рискованным и опасным явлением, так как это может привести к нарушению принципа разделения властей и формирование Суда в виде квазизаконодательного органа. В ст. 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» указано: «Конституционный Суд Российской Федерации - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства». Кроме того, Конституцией РФ данный суд определяется как орган судебной власти, поэтому, его предназначение – это осуществление правосудия, но в виду его специфики при реализации определенных полномочий, а именно – рассмотрение проблем применения конкретных законов, выявление в процессе их действия спорной конституционности. Особенностью Конституционного Суда является и то, что его решения носят общеобязательный характер, он является элементом сдержек и противовесов, не давая принимать и применять акты, противоречащие основному закону государства – Конституции.

Конституционный Суд РФ закрепляет, что уголовно-процессуальное законодательство не допускает поворот обвинения к худшему по решению суда в результате рассмотрения дела в апелляционном судопроизводстве. В противном случае, приговор отменяется, и дело направляется прокурору для изменения обвинения с целью пересмотра приговора. (Определение от 15 января 2015 года № 129-О). Это предназначено для обеспечения реализации конституционного права гражданина на судебную защиту своих прав, которые нарушаются вследствие совершения преступления, а также интересов общества и государства. В соответствии с данным положением, при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего на приговор (инициирующие пересмотр уголовного дела в апелляционной инстанции), в которых поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, суд вправе, независимо от того, отсутствует ли в них рассмотрение вопросов о правовой оценке фактических обстоятельств дела, отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору. При этом необходимо указать обстоятельства, которые будут составлять основания для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления [6] .

Конституционным судом Российской Федерации анализировались и оценивались вопросы регулирования, регламентации процессуальных норм о возврате прокурору уголовного дела со стадии его рассмотрения в суде первой инстанции, а также о повороте обвинения к худшему. Так, Конституционный суд Российской Федерации затронул производство в суде первой инстанции в Постановлении от 2 июля 2013 года № 16-П. Он отметил, что признание лица виновным в совершении преступления и вынесение приговора составляет исклю-

чительную компетенцию судебной власти, поэтому суд должен иметь возможность самостоятельно, независимо от чьей-либо воли, по своему внутреннему убеждению оценить фактические обстоятельства дела, находящегося в его производстве, не вторгаясь в реализацию функций стороны обвинения, оставаясь нейтральной стороной. В соответствии с этим, суд должен выбрать подлежащую применению норму права и вынести на этой основе правосудное, справедливое решение по делу при соблюдении процедуры, гарантирующей реализацию процессуальных прав участников судопроизводства, являясь независимым арбитром [7].

Таким образом, законодательная организация правового регулирования уголовно-процессуальных отношений не является исчерпывающей, в нее постоянно вносятся поправки и дополнения с учетом решений Конституционного Суда РФ. Сам Уголовно-процессуальный кодекс был принят под воздействием данных позиций, которые были направлены на защиту прав и свобод лица в уголовном судопроизводстве. Но существенными недостатками является неполнота и несвоевременность включения их в содержание отраслевых процессуальных норм.

Поэтому, необходим полный анализ данной проблемы и принятие определенных мер:

1. усиление прикладного и конкретизированного характера правовых позиций Конституционного суда в сфере уголовного судопроизводства;

2. акцентирование внимания законодателя на качественную, точную и последовательную разработку отраслевых норм, одновременно учитывая позиции Конституционного Суда РФ и сложившуюся, устоявшуюся правоприменительную практику;

3. проработка механизма своевременной практической реализации решений Конституционного Суда в уголовное процессуальное законодательство, который обеспечивал бы полноценное и точное осуществление принципов конституционной законности и единства правового пространства.

Список спользованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. — 04.08.2014. — № 31. — ст. 4398.

2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. — 25.07.1994. — № 13. — ст. 1447.

3. Соколов Т.В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Соколов. СПб., 2014. — 30 с.

4. Зорькин В.Д. Вступительная статья / В.Д. Зорькин // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма, 2012. – 752 с.
5. Головки Л.Г. Курс уголовного процесса / Л. Г. Головки; Под ред. Л. Г. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 129-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клята Юрия Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 12.03.2020)
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда" // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 12.03.2020)