

УДК 657.47



Макаренко Анастасия Григорьевна
магистрант, кафедра бухгалтерского учета
и налогообложения,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация,
e-mail: makaro_nas@mail.ru

ОБЗОР МЕТОДОВ УЧЕТА ЗАТРАТ ДЛЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Аннотация. Одной из главных целей управления организацией является оптимизация затрат и снижение себестоимости произведенной продукции, добиться этой цели возможно, используя наиболее рациональную методику учета затрат с учетом отраслевых особенностей. В статье были проанализированы отечественные и зарубежные методики учета затрат. В ходе исследования выявлено, что для отрасли растениеводства наиболее обоснованной и рекомендованной к использованию будет методики «директ костинг».

Ключевые слова: растениеводство, основная продукция, статьи затрат, директ костинг, нормативный метод, таргет костинг, кайзен костинг, методы учета затрат.

Anastasiya G. Makarenko
Master's Degree Student,
Department of Accounting and Taxation,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: makaro_nas@mail.ru.ru

OVERVIEW OF METHODS FOR ACCOUNTING COSTS FOR THE PLANT INDUSTRY

Abstract. One of the main goals of managing an organization is to optimize costs and reduce the cost of production, it is possible to achieve this goal using the most rational methodology for cost accounting, taking into account industry characteristics. The article analyzed domestic and foreign methods of cost accounting. The study revealed that for the plant growing industry the most reasonable and recommended for use will be the direct costing technique.

Keywords: crop production, main products, cost items, direct costs, Activity Based Costing, target costs, kaizen costs, cost accounting methods.

Актуальность темы: Растениеводство, характеризуется определенными особенностями и определяется с одной стороны природными факторами, с другой

стороны социальными, которые также нужно учитывать при постановке бухгалтерского учета. Состояние производства характеризуется эффективностью использования научно-технических достижений, а также местом и ролью работника в процессе производства. В условиях ограниченности ресурсов и достижения плановой эффективности возникает потребность постоянного сравнения расходов и полученных результатов. Эта проблема усугубляется под влиянием инфляции, так как данные о производственных затратах нужно постоянно сравнивать с будущими затратами. Возможность устранения или предвидения влияния многих внутренних и внешних негативных факторов благодаря правильно организованному учету затрат на производство продукции растениеводства.

Целью данной статьи является рассмотрение разных методик учета затрат и определение наиболее рациональной для области растениеводства.

Согласно ПБУ10/99 под затратами следует понимать снижение экономических выгод от выбытия активов и возникновения обязательств, которое приводит к уменьшению капитала данного предприятия. [1]

При разработке учетной политики нужно уделить особое внимание учету затрат. Тщательно разработав и внедрив учетные процедуры в этой области, можно снизить себестоимость продукции и повысить эффективность производства. Один из основных принципов управления затратами является выбор метода учета затрат. [2] Рассмотрим различные методики, с точки зрения зарубежных и отечественных авторов и выберем наиболее обоснованный для отрасли растениеводства с учетом ее особенностей.

Большинство отечественных авторов, среди методик учета затрат: показательный, попроцессный, попередельный и нормативный методы. В данных методиках, прямые затраты списываются в себестоимость по мере осуществления процесса, а косвенные постепенно накапливаются и по окончании отчетного периода списываются в себестоимость произведенной продукции. [5] Очевидно, что в традиционных методиках, отсутствует эффективное управление затратами, что не дает возможности в ходе производственного цикла выявлять положительные и отрицательные моменты использования ресурсов и оперативно реагировать на них и принимать управленческие решения.

Показный метод используется в мелкосерийных и крупносерийных производствах, сущностью этого метода является то, что прямые затраты принимаются к учету по отдельным заказам, остальные же затраты учитываются в местах где они возникают, распределяются они в себестоимость части заказов с помощью установленных баз распределения. Показный метод может быть использован в растениеводстве, однако он недостаточно эффективен, так как нет возможности оперативно контролировать затраты на производство, фактическую себестоимость производимой продукции возможно вычислить только в конце года. Истинные причины снижения и увеличения себестоимости (отклонения от плана) можно выявить лишь с помощью дополнительных сложных расчетов.

Использование попроцессного метода в области сельского хозяйства имеет определенные особенности, так как технологические процессы не совпадают с объектами калькуляции. Его использование очень трудоемко, поэтому достаточно редко используется на практике.

Попередельный метод имеет гораздо больше плюсов, так как учет затрат происходит в части отдельных видов продукции, и в определенных стадиях каждого объекта. Такой способ лучше всего использовать в овощеводстве и подобных производствах, где растение проходит несколько этапов (переделов) роста. Такой способ позволяет прогнозировать затраты на короткий период времени.

Нормативный метод – универсальный для любого вида производства. Он характеризуется тем что по отдельным видам продукции нужно составить предварительную нормативную калькуляцию. Учет затрат по данному методу, нужно организовать так, что бы все текущие расходы подразделялись на расходы по нормам и отклонения от них. [8] Такой метод, однако, используют далеко не все сельскохозяйственные организации. Это прежде всего обусловлено тем что невозможно однозначно рассчитать выход продукции, в следствии погодных условий и особенностью жизненного цикла растений (гибель посевов и т.д.). В таком случае объем проведенных работ может оказаться более затратным, чем тот что прописан в технологических картах. Продолжительность производственного процесса, часто начинается в одном отчетном периоде, а заканчивается в другом. Также это связано с инфляцией, так как производственный процесс зерна длинный, часто возникает необходимость пересмотра нормативов. Значительные трудовые затраты. [7]

Зарубежные методики учета направлены на управление затратами, что позволяет эффективно использовать ресурсы организации, что в свою очередь дает возможность избежать убытков, рассмотрим некоторые из них.

Стандарт-кост, аналог отечественного нормативного метода. Суть данной системы состоит в том, что она основана на тщательном нормировании издержек и позволяет рассчитать «стандартную» себестоимость продукции. Единственное ее отличие от нормативного метода в том, что отклонения от стандартных норм не списывается в себестоимость продукции, а относится на виновных лиц.

В 1960-х годах в Японии зародился – «Таргет-костинг» смысл этого метода состоит в снижении себестоимости на протяжении всего производственного цикла, за счет применения разработок научно-технического процесса.. Идея системы целевого управления «таргет-костинг» довольно проста, необходимо продавать произведенное изделие не более чем по рыночной цене, так определение будущей себестоимости начинается с желаемой цены на отдельный вид продукции, далее определить желаемый размер прибыли, следующим этапом определяется максимально возможный размер себестоимости. [3] Такой способ в основном применяется в инновационных отраслях производства, работающих на международном рынке в условиях жесткой конкуренции.

Также в Японии возник метод «кайзен костинг», что в переводе означает «усовершенствование маленькими шагами» - это постепенное снижение затрат на этапе производства, в результате которого достигается нужный размер себестоимости продукции и нужный размер прибыли. Использовать метод возможно в различных отраслях производства, в комплексе с другими методиками учета затрат.

Кайзен-костинг используются на крупных агропромышленных комплексах, но на небольших сельскохозяйственных предприятиях его использовать очень сложно, так как данный способ предполагает использование научно-технических разработок.

В 1936 Дж. Харрис ввел понятие «Директ костинг» суть методики заключается в том, что в себестоимость продукции включаются только переменные расходы, постоянные расходы нужно учитывать отдельно и списывать сразу на финансовый результат организации. При сравнении результатов выручки от реализации с суммой переменных затрат на ее производство и продажу рассчитывается маржинальный доход, он должен покрыть сумму постоянных издержек и дать прибыль организации. Считается что постоянные расходы слабо влияют на себестоимость продукции и их распределение приводит к значительному искажению себестоимости продукции, следовательно, и к недостоверному определению рентабельности продукции. [4] К переменным затратам относят такие затраты, сумма которых меняется вместе с объемом производства, это оплата труда производственных рабочих, социальные отчисления с заработной платы данных работников, все материалы, которые были направлены в производство (семена, удобрения), затраты по орошению (осушению), ГСМ, затраты на доработку продукции растениеводства, расходы на продажу. К постоянным затратам можно отнести амортизацию и расходы на ремонт сельскохозяйственной техники.

В связи с особенностями учета затрат в отрасли растениеводства можно сделать вывод о том, что директ-костинг является наиболее рациональным методом, его применение не только приближает отечественные организации к мировым стандартам, но и открывает дополнительные перспективы учета затрат и управления ими. Главные преимущества данного метода в том, что он помогает определить какие виды продукции растениеводства производить выгоднее и принимать управленческие решения по их производству.

Список использованной литературы

1. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 33н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Расходы организации" ПБУ 10/99" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 № 1790)
2. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в растениеводстве, утверждено Минсельхозом Российской Федерации от 22 октября 2008 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

3. Башкатов В.В., Клейн М.К. Применение различных систем калькулирования для принятия управленческих решений / В. В. Башкатов, М. К. Клейн // Инновационная наука. – 2015. – №10-2. – С. 13–18.
4. Грузинова Н.С. Система "Директ-костинг" как метод учета затрат для сельскохозяйственных предприятий на примере ООО "Сельхозник" / Н.С. Грузинова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – №5. С/ 255–263.
5. Игошина Ю.А. Направления совершенствования методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции растениеводства // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты: сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей, 2018. – № 5. – С. 45–49.
6. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский и управленческий учет: 3-е изд., перераб. и доп. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. – 448 с.
7. Карликова Е.С. Учет особенностей калькулирования себестоимости продукции растениеводства при выборе оптимального метода учета затрат / Е. С. Карликова // Проблемы Науки. – 2017. – №34 (116). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-osobennostey-kalkulirovaniya-sebestoimosti-produktsii-rastenievodstva-pri-vybore-optimalnogo-metoda-ucheta-zatrat> (дата обращения: 29.11.2020).
8. Курышкина А.В., Цыгулева М.И., Карагодин Д.А. Совершенствование учета затрат и исчисления себестоимости зерна / А.В. Курышкина, М.И. Цыгулева, Д.А. Карагодин // Вестник евразийской науки. – 2019. – №5 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-ucheta-zatrat-i-ischisleniya-sebestoimosti-zerna> (дата обращения: 29.11.2020).
9. Лещева М.Г. Особенности анализа в отдельных отраслях: / М. Г. Лисович. Ставрополь.: Ставропольский государственный аграрный университет, 2014. – 176 с.
10. Лисович Г.М. Бухгалтерский (управленческий) учет в сельском хозяйстве: / Г.М. Лисович, И.С. Шутова. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 168 с.
11. Панчина В. А. Организация управленческого учета на основе принципов МСФО и системы внутреннего контроля / В. А. Панчина // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 32. – С. 45–48.
12. Проняева Л.И., Федотенкова О.А. Применение учетного инструментария для целей управления затратами и исчисления себестоимости продукции зернопроизводства /Л. И. Проняева, О. А. Федотенкова // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – С. 31–42.