УДК 342.4

Данилина Анастасия Сергеевна
студент, Институт государства и права,
Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия

Бурзанов Юрий Львович
преподаватель, майор полиции,
кафедра специальной подготовки,
Восточно-Сибирский институт МВД России,
Иркутск, Россия

ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ КОНСТИТУЦИЙ В КОНТЕКСТЕ РАВНОГО КОМПАРАТИВНОГО ДОСТОИНСТВА ДЛЯ ВСЕХ СТРАН

Аннотация. Понимание возможностей использования правовых норм для улучшения условий общественной жизни приводит к использованию метода сравнительного правоведения при исследовании идейно-содержательной компоненты действующих конституций различных стран. В рамках проведенного исследования выявлены типологии конституций по разнообразным основаниям классификации с целью установить возможности применения права в качестве ответа на социальные проблемы, которые возникают в различных странах мира на любом этапе их исторического развития.

***Ключевые слова*:** сравнение, конституция, типология, норма права, государство.

Anastasiya S. Danilina
student, Baikal State University,
Irkutsk, Russia
Yuri L. Burzanov
Assistant, Police Major,
Chair of Special Training, EastSiberian Institute of MIA of Russia,
Irkutsk, Russia

TYPOLOGY OF CONTEMPORARY CONSTITUTIONS IN THE CONTEXT OF EQUAL COMPARATIVE DIGNITY FOR ALL COUNTRIES

Abstract. Understanding the possibilities of using legal norms to improve the conditions of public life leads to the use of the method of comparative law when studying the ideological and substantive component of existing constitutions of different countries. The study identified typologies of constitutions on various grounds of classification in order to establish the possibility of applying law as a response to social problems that arise in different countries of the world at any stage of their historical development.

Keywords: comparison, constitution, typology, rule of law, state.

Введение

Конституция любой страны обладает высшей юридической силой, носит учредительный характер, «формирует стиль общественно-политической жизни государства» [1, с. 3], так как закрепляет основы конституционного строя, иногда основы прав и свобод человека и гражданина, государственное устройство и систему органов публичной власти. Может обращаться внимание и на более узкие вопросы, имеющие большое значение для государства (например, на вопросы сохранения родного языка [2]). Из-за такого многообразия конституций, в науке конституционного права появилось множество определений основного закона. Однако большая часть из них, как правило, констатирует регулятивную функцию конституции, а также ее роль как фундамента или «стрежня» правовой системы государства.

Цели и задачи. Исследование ставит целью выявление особенностей конституционного развития России и зарубежных стран через призму конституционного регулирования. В соответствии решаются следующие задачи: выявить основные классификации конституций, провести сравнительный анализ конституций с целью установить возможности применения права в качестве ответа на социальные проблемы.

Полученные результаты.

В отечественной и зарубежной науке конституционного права не выделяют классификацию конституций по каким-либо определенным критериям: не выработано единой устоявшейся классификации. Чаще всего на практике выделяют самые разнообразные разновидности конституций по самым различным основаниям. Например, часто встречающимися основаниями классификаций конституции являются: форма правления, форма территориального устройства и политический режим. В совокупности данные основания составляют форму государства. Однако более емкой представляется типология конституций в зависимости

от их содержательных характеристик. Так, учитывая юридическое содержание основных законов государств, можно выделить инструментальные и социальные конституции.

Инструментальные — это такие конституции, которые фиксируют права человека, структуру государства и органов, порядок осуществления власти, но при этом вообще или частично не устанавливают положения, относящиеся к социальной сфере. В основном, таких конституций мало, и они относятся к тем, что приняты более ста лет назад, либо это конституции развивающихся стран. К числу таких относят основной закон США.

Современные конституции закрепляют нормы, регулирующие социальную сферу, поэтому они считаются социальными конституциями. К социальным относят Конституцию Италии, Испании, Португалии, а также многие государства Латинской Америки. Конституция РФ не исключение – она тоже является социальной. Отметим, что несмотря на то, что большая часть конституций является социальными, так как совсем недавно в мире сложилась «популярная тенденция по закреплению в своих основных нормативно-правовых актах большого объема прав человека, в том числе и социальных» [3, с. 68], которые ранее являлись второстепенными. Закрепление большого числа социальных прав стало «визитной карточкой» конституций второго поколения. Несмотря на то, что в большинстве своем такие конституции слишком казуально регулировали основы социальной системы общества, нельзя не признать за таким решением права на существование, поскольку любой из вариантов конституционного регулирования может быть использован и обоснован исторической ситуацией [см., 4].

Согласно целеполаганию основного закона, можно выделить конституции программного характера (программные) и констатирующие конституции.

Программные конституции имеют своей целью, как правило, строительство социализма и коммунизма. В основном, программный характер носят конституции социалистических государств, среди которых Вьетнам и Китай. Многие считают, что в констатирующих конституциях, которых большинство, нет программных элементов. Осуществив анализ некоторых основных законов, можно прийти к выводу, что в констатирующих конституциях есть нормы программного характера, чаще всего их можно встретить в преамбулах или введениях (например, Конституция США и Конституция РФ).

По способу внесения изменений конституции делятся на гибкие, жесткие и смешанные.

В гибкие конституции изменения вносятся в упрощенном порядке, как в другие законы. Такая простая процедура изменения характерна для Конституции Великобритании, Канады и Индии [5, с. 48]. Так, за все время с 1950 года в Конституцию Индии внесли около 80 поправок и исключили 20 статьей.

Жестких конституций больше, чем гибких, при этом они отличаются более сложным порядком внесения изменений в основной закон государства. Как правило, изменения вносятся посредством квалифицированного большинства голосов членов парламента, референдума, двойного вотума и др. К жестким конституциям относят Конституции Японии, США, ФРГ.

Больше всего распространены конституции смешанного способа внесения изменений, они характеризуются тем, что одна их часть может вообще не изменяться, вторая – подлежит измене в усложненном порядке, а третья – в упрощенном порядке [5, с. 48]. В качестве примера подойдет Конституция РФ, так как в ней нельзя изменить главы 1,2 и 9 – они «неприкасаемые», только в порядке принятия новой Конституции, для глав 3-8 предусмотрен такой же порядок, как и для принятия федерального конституционного закона, такие поправки вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем 2/3 субъектов Российской Федерации [6, с. 778]. Таким образом, можно увидеть стремление обеспечить широкое обсуждение корректировки Конституции.

Выводы

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Конституционное право богато разнообразными классификациями конституций, выделяемыми по различным основаниям. Основными классификациями очень часто считают образованные в зависимости от формы государства, юридического содержания, цели, способа внесения изменений, времени создания, времени действия, формы выражения, действенности конституционных положений, субъекта принятия основного закона. На каждую классификацию можно привести достаточное количество примеров из конституционного законодательства России и зарубежных стран. Нельзя не сказать о значимости выделенных классификаций, потому что она велика. Ведь каждая классификация имеет

свое значение для науки конституционного права и даже помогает ответить на некоторые вопросы исследователей, относительно конституционного развития государств. Исследование различных вариантов конституционного закрепления тех или иных сторон общественной жизни не только позволяет установить особенности конституционного регулирования в различных странах, но и определить возможные варианты распространения удачных правовых решений на другие государства. Причем, каждое из государств имеет равное компаративное достоинство и может стать примером удачной правовой регламентации.

Список использованной литературы

1. Боброва Г.С. Становление российского конституционализма: автореф. дис…. канд. юрид. наук : 12.00.02 / Г.С. Боброва. — Москва, 2017. — 27 с.

2. Егоров Ю.Н. Проблема сохранения языков национального меньшинства в России / Ю.Н. Егоров, К.В. Голокова // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 1 (140). — С. 356–358.

4. Якимова Е.М. Конституционные права в сфере предпринимательской деятельности и особенности их субъектов-носителей / Е.М. Якимова // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — №1. — С. 66–72.

5. Якимова Е.М. Конституционное регулирование экономических отношений в зарубежных странах: история и современность / Е.М. Якимова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Экономика. Управление. Право. — 2019. — Т. 19, вып. 2. — С. 216–233.

6. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: учебник / В.Е. Чиркин. — Москва : Норма Инфра-М, 2010. — 608 с.

7. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М.В. Баглай. — Москва : Норма, 2007. — 784 с.