



**Потапова Марина Олеговна**  
*магистрант кафедры уголовного права, криминологии  
и уголовного процесса юридического факультета,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Россия  
e-mail: lebedeva\_44mail@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Аннотация.** В статье раскрывается принцип справедливости, его понятие в уголовном законодательстве, в частности, в вопросах назначения наказания. Анализируются цели наказания, при этом определяется, что справедливо наказание тогда, когда оно достигает поставленных целей. Если при назначении наказания и применении наказания был нарушен принцип справедливости, то оно не несет никакой пользы. Исследуются различные понимания принципа справедливости в науке, законодательстве и судебной практике. Анализируется реализация принципа справедливости в судебной практике, особенности судейского мышления, их влияние на назначение наказания.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, принцип справедливости, преступление, наказание, судебное разбирательство, судья, приговор, внутреннее убеждение, судейское усмотрение, судебная практика.

**Potapova Marina Olegovna**  
*Master's Student, Department of Criminal Law, Criminology and criminal  
proceedings,  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russia  
e-mail: lebedeva\_44mail@mail.ru*

## **PROBLEMS OF RESOLVING A JUST SENTENCY IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Abstract.** The article reveals the principle of justice, its concept in criminal law, in particular, in matters of sentencing. The goals of punishment are analyzed, and it is determined that the punishment is fair when it reaches its goals. If the principle of justice was violated when imposing punishment and applying punishment, then it does not bear any benefit. Different understandings of the principle of justice in science, law and judicial practice are investigated. The implementation of the principle of justice in judicial practice, the features of judicial thinking, their influence on the sentencing are analyzed.

**Keywords:** criminal trial, principle of justice, crime, punishment, trial, judge,

sentence, internal conviction, judicial discretion, judicial practice.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) формулирует требование о том, что приговор должен быть справедливым. Так, часть 1 статьи 297 УПК РФ гласит: «Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым».

УПК РФ не раскрывает понятие справедливости судебного разбирательства, но можно сделать вывод, что данное понятие состоит из совокупности гарантий прав человека в процессе судопроизводства, а именно: каждый человек имеет право на независимый и беспристрастный суд, состязательность уголовного процесса, равенство всех перед законом и судом, равные права и возможности сторон в процессе и другое.

Исследуя научные труды ученых, в частности Вайпана В.А., Конституционный суд Российской Федерации с середины 1990-х до 2015 гг. так или иначе применял (разъяснял, упоминал) принцип справедливости в 1 900 своих постановлений (решений), поэтому признание и реализация права на справедливое судебное разбирательство имеет существенное значение [6, с. 27]. Данное право находит свое непосредственное отражение в Конституции РФ, а конкретизация реализации права на справедливое судебное разбирательство содержится в УПК РФ. Данный кодекс определяет процедуру, посредством которой обеспечивается справедливое судебное разбирательство.

По общему правилу считается, что решение суда является справедливым, если оно вынесено в пределах его властных полномочий, а также при точном следовании ст. 47 Конституции РФ (правила подсудности). К тому же, решение суда должно строго соответствовать существующим нормам, предусмотренных в УПК РФ.

Особое внимание уголовно-процессуальным гарантиям, которые обеспечивают право каждого на справедливое судебное разбирательство, уделяет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 14.11.1950). Данное особое внимание объясняется тем, что Совет Европы считает, что гарантии личной свободы, а также право на справедливое судебное разбирательство (ст. 5, 6 Конвенции) являются основополагающими и имеющими особую важность. Исходя из этого, интересно отметить, что, преимущественно, Европейский суд по правам человека рассматривает жалобы граждан, которые указывают на нарушение именно этих статей Конвенции.

Одним из оснований для отмены или изменения судебного решения вышестоящим судом является неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (ст. 389.18 УПК РФ).

Уголовным законом предусмотрено три варианта неправильного применения уголовного закона:

Во-первых, ошибочное применение некоторых положений Общей части УК РФ или неприменение положений Общей части УК РФ, когда это нужно

было для правильной квалификации.

Во-вторых, применение статей Особенной части УК РФ с ошибками, из-за которых конкретное уголовное дело может быть квалифицировано не по той статье, а по схожей с ней. Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что часто такие ошибки допускаются при квалификации смежных составов преступления, таких как: грабеж — разбой или убийство — умышленное причинение тяжкого повреждения, повлекшего смерть потерпевшего.

В-третьих, наказание назначено более строгое, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ. Как показывает судебная практика, таких ошибок практически нет в настоящее время.

Несправедливость приговора является одним из оснований для отмены или изменения решения вышестоящим судом. Как следует из текста уголовного закона, приговор считается тогда справедливым, когда осужденному назначается наказанием с учетом характера и степени общественной опасности, обстоятельств, которые смягчают и отягчают наказание и другое. Также, назначенное осужденному наказание не должно быть чересчур мягким или, наоборот, чрезмерно суровым.

Институт назначения наказания является из всех институтов уголовного законодательства более загадочным. Именно, назначая наказание, судья должен одновременно поступать и по совести, и по закону, то есть найти взаимодействие между ними. Решение, которое принято по закону и по совести автоматически, можно считать справедливым [7, с. 115].

Когда суд удаляется в совещательную комнату, мы не можем проследить, чем он руководствуется и что именно влияет на его решение. То есть, судья, удалившись в совещательную комнату, полностью свободен в своих действиях, об этом говорит нам статья 17 УПК РФ. Лишь в некоторых случаях, уголовное законодательство предусматривает определенный порядок действий судьи в совещательной комнате, а именно, когда дело рассматривается коллегиальным составом суда. В таком случае, действует статья 301 УПК РФ, а других статей, которые регламентировали бы поведение судьи, удаляясь в совещательную комнату, в уголовном законодательстве нет.

Судья, по своему усмотрению и с учетом определенных обстоятельств, из множества различных видов, сроков и размеров наказаний, останавливается на чем-то одном, и чем он действительно руководствуется в данный момент неизвестно. Также, судья может назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи за какое-либо преступление. Судья, назначая наказание, должен прислушиваться к совести, ведь совесть — это оценка своих действий, решений и поступков со стороны нравственности. Ведь, если подсудимому, назначено максимально или минимально строгое наказание, разумеется предусмотренное санкцией определенной статьи, то судья, должен быть совершенно уверен в том, что это наказание достигнет задач, которые предусмотрены в уголовном законодательстве, а также, что это наказание действительно заслужено. Тогда, можно говорить о том, что судья

прислушался к своей совести и приговор будет справедливым. Но, нередко случаи, когда судья заблуждается не целенаправленно и его мнение может казаться обманчивым, тогда и совесть судьи будет чиста, но приговор будет несправедливым.

Изучая научные статьи авторов, посвященные вопросам постановления справедливого приговора, особенностям судейского мышления, можно взять в пример научную статью Цветкова Ю.А., в которой, в качестве примера, описывается случай из реальной судебной практики, демонстрирующий, что на судопроизводство, в большинстве случаев, оказывает влияние фактор случайности [8, с. 39]. Два лица, которые обвинялись в сбыте наркотических средств, были осуждены в одно и тоже время, но разными судьями, хотя даже, в одном и том же суде. Эти лица были задержаны при одном оперативно-розыскном мероприятии, но признаков соучастия установить не представилось возможным. Эти два лица были почти одного и того же возраста, а другие обстоятельства дела, которые необходимы для назначения наказания, вообще были одинаковы. Естественно, каждому из них было назначено наказание в виде лишения свободы, вот только срок этого лишения свободы, можно сказать, существенно различался, аж на полтора года. Здесь можно сказать о том, что кому-то больше повезло с судьей и здесь все дело в человеческом факторе, а не в какой-то справедливости. Естественно, что каждый из этих судей назначил абсолютно законное наказание, то есть в пределах санкции статьи и с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для этого дела. И, каждый из них, считает назначенное им наказание справедливым, потому что оно не противоречит закону. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что одному просто больше повезло с выбором судьи.

Таким образом, можно сделать вывод, что справедливость целиком не изучена и нет таких критериев, которые могут определить справедливость события или решения, но, приговор будет считаться справедливым только тогда, когда он удовлетворяет интересы всех участников судебного разбирательства.

Судебное решение удовлетворяет всех участников судебного процесса, когда от них не поступает жалоб. Но, отсутствие жалоб не всегда говорит о том, что судебное решение удовлетворило всех участников судебного разбирательства, а может зависеть от множества внешних факторов, например, от нехватки времени. Но, данный фактор определения справедливого решения, хоть и достаточно противоречивый, но он пока единственный в современном праве.

Таким образом, рассматривая вопрос о проблемах постановления справедливого приговора в уголовном судопроизводстве, а также реализацию права каждого на справедливое судебное разбирательство можно прийти к выводу, что суд, выполняя добросовестно все цели и задачи, стоящие перед ним в соответствии с УПК РФ и другими нормативно-правовыми актами, обеспечит справедливое судебное разбирательство и окончательное решение

## Список использованной литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: принята Советом Европы 04.11.1950 // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. 04 авг. № 31. Ст. 4398.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 2001. 22 дек. № 249.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 1994. 08 дек. № 238.

6. Вайпан В.А. Принцип социальной справедливости в судебной практике / В.А. Вайпан: Закон — 2018 — № 3. — С. 27–31.

7. Занькин Д.В. Истина и справедливость — методология судебного разбирательства / Д.В. Занькин: Российский судья. — 2018. — № 3. — С. 115–117.

8. Цветков Ю.А. (Не)справедливость приговора. Рефлексия на тему судебной алхимии / Ю.А. Цветков: Уголовное судопроизводство. — 2017. — № 1. — С. 39–45.

