



Кулагина Анна Николаевна
*студент кафедры инженерно-экономической подготовки,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Россия
e-mail: kulaga1996@yandex.ru*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЛЕСОВОССТАНОВЛЕНИЯ В РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ

Аннотация. Современные тенденции устойчивого развития определяют повышение внимания к лесовосстановлению как способу рационального лесопользования. В данной статье проведен сравнительный анализ систем восстановления лесов России и Финляндии. Рассмотрены такие показатели, как лесистость, относительный запас, обеспеченность сплошных рубок лесовосстановлением. Указаны различия в основных мероприятиях, осуществляемых при проведении лесовосстановительных работ. А также обозначена связь между качеством лесовозобновления и вкладом лесного хозяйства в экономику страны.

Ключевые слова: лесовосстановление, лесное хозяйство, Финляндия, рациональное лесопользование, лесное законодательство.

Anna N. Kulagina
*Bachelor student, majoring in Forest management
Department of Engineering and Economic training,
Baikal State University,
Irkutsk, Russia
e-mail: kulaga1996@yandex.ru*

COMPARATIVE ANALYSIS OF REFORESTATION IN RUSSIA AND FINLAND

Abstract. Current trends in sustainable development increase attention to reforestation as a way of rational forest management. This article provides a comparative analysis of forest restoration systems in Russia and Finland. Indicators such as forest cover, relative stock, reforestation provision of clear cutting are considered. Differences in the main ways of reforestation are indicated. The connection between the quality of reforestation and the contribution of forestry to the country's economy is also indicated.

Keywords: reforestation, forestry, Finland, sustainable forest management, forest law.

Современная ситуация в мире, характеризующаяся ухудшением экологической обстановки и глобальным потеплением, все больше заставляет обратить внимание на роль лесов в поддержании экологического баланса на

планете. Это приводит к тому, что «лесные державы» должны по-новому взглянуть на проблемы лесопользования, делая акцент на сохранение лесных насаждений и устойчивое управление лесами [1], что подразумевает рационализацию использования древесных и других лесных ресурсов.

Рациональное использование природных ресурсов можно рассматривать как один из способов охраны природы. Такой вид природопользования предполагает учет не только законов природы, но и потенциальных возможностей окружающей среды, которые не безграничны и могут испытывать опасные перегрузки [2]. К сожалению, Россия еще не пришла к рациональному и устойчивому управлению лесными ресурсами. Огромный лесоресурсный потенциал нашей страны не используется в полной мере, поэтому стоит обратить внимание на зарубежный опыт и постараться перенять передовые методики лесопользования.

Финляндия на протяжении нескольких десятилетий является страной, которая обладает самой успешной лесной политикой и считается мировым лидером в данной отрасли. Лесное хозяйство в этом государстве отвечает всем критериям и индикаторам устойчивого развития, а лесной менеджмент признается самым эффективным всеми европейскими странами [1].

Возможность использования лесохозяйственного опыта Финляндии в России объясняется схожими климатическими условиями и породным составом лесов (леса данных стран расположены в умеренном и бореальном климатических поясах). Также Финляндия и Северо-Запад России имеют общую историю лесопользования до начала XX века [3].

Несмотря на то, что по данным ФАО на 2016 г. [4] на территории России располагается около 20% мировых лесов, а на территории Финляндии — меньше 1%, уровень лесистости в Финляндии намного выше, чем в России (75% и 46,5% соответственно в 2018 г.) [5, 6]. Как известно, лесистость можно считать универсальным показателем состояния лесных ресурсов на национальном уровне, а от ее величины также зависят многие экологические аспекты.

Стоит заметить, что из-за большой разницы в площадях России и Финляндии сравнивать значения такого абсолютного показателя, как общий запас древесины в стране, не имеет смысла. Эффективность ведения лесного хозяйства и продуктивность лесов лучше оценивать, основываясь на соответствующие значения запаса на 1 га площади. В 2018 г. в России этот показатель был равен 103,4 м³/га [6], а в Финляндии — 108,4 м³/га [5]. Несмотря на довольно близкие значения, необходимо отметить, что в Финляндии имеет место тенденция ежегодного увеличения общего запаса древесины, в то время как в России данный показатель снижается.

Ежегодное уменьшение общего запаса древесины и площади лесопокрытых земель свидетельствует о невысокой результативности и качестве лесовосстановления на территории России. В Лесном Кодексе РФ перечислено множество видов лесопользования, однако все они имеют ресурсную направленность. Это приводит к тому, что в лесном законодательстве гораздо

меньше внимания уделяется вопросам сохранения лесов и их воспроизводству [1].

Качественное проведение лесовосстановительных работ необходимо не только с точки зрения компенсационных мер после сплошных рубок, но и для решения проблемы потерь лесных насаждений от пожаров и незаконных рубок. Но в настоящее время уровень лесовосстановительных работ в РФ является достаточно низким [7] (см. рис. 1).

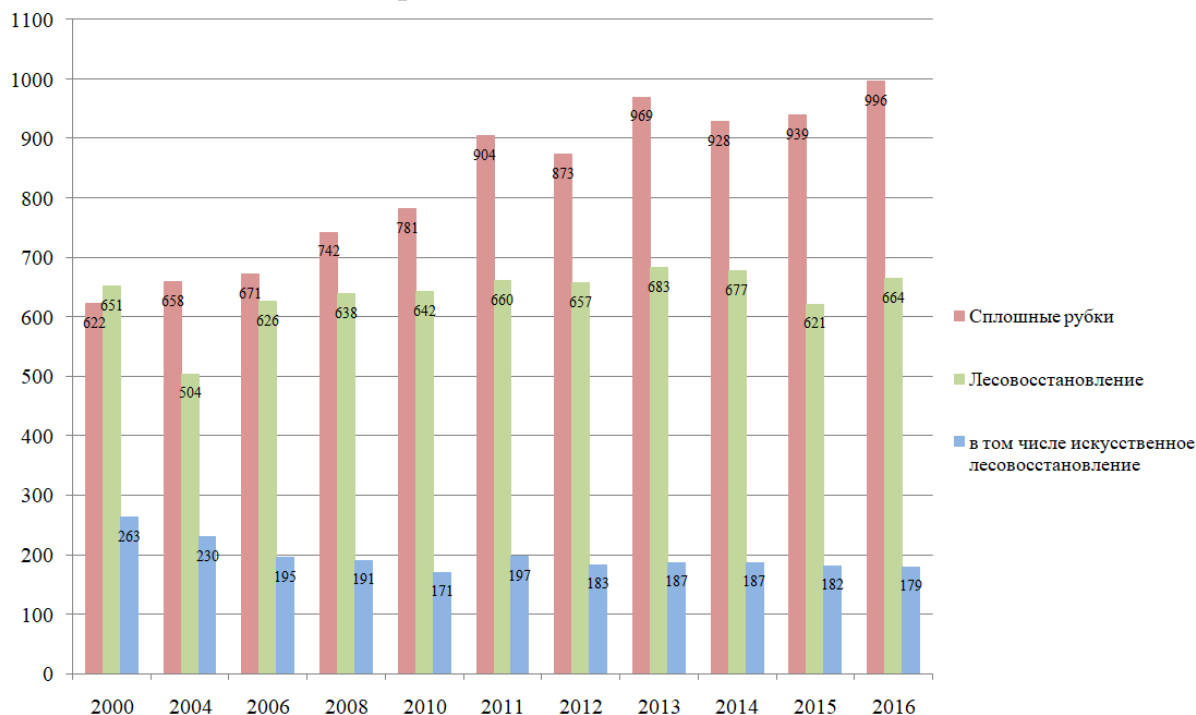


Рис. 1. Динамика площадей сплошных рубок и лесовосстановления в России в 2000–2016 гг., тыс. га*

*составлено автором по данным [8]

Чем лучше проведены работы по лесовосстановлению, тем быстрее получится снова включить данное насаждение в эксплуатацию, а значит тем меньше будет оборот рубки и больше эффективность применяемых лесохозяйственных мероприятий. Большое влияние на уровень и качество лесовосстановительных работ имеет выбор метода лесовосстановления. Как можно увидеть на рис. 1, в России преобладает естественное возобновление, а доля искусственного находится в пределах 20–30%. В Финляндии же все происходит наоборот — восстановление лесов искусственными методами составляет около 80%.

Такое положение складывается под влиянием технико-организационных, экономических и социальных факторов, но различия прослеживаются и в подходах. В России к искусственному возобновлению прибегают только в том случае, если хозяйственно ценную породу невозможно возродить другим способом. В Финляндии же нацелены на получение в самые короткие сроки нового, подходящего для данного места произрастания экономически ценного поколения деревьев, для которого дешевый способ естественного возобновления

необязательно экономически выгоден [3]. Сравнение основных мероприятий, осуществляемых при лесовозобновлении, представлено на рис. 2.

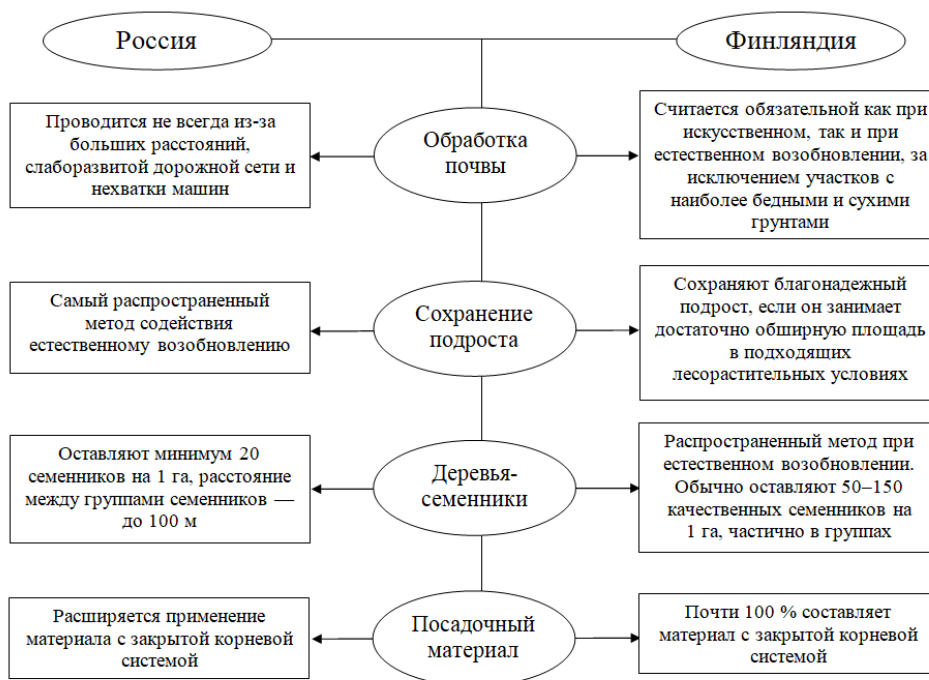


Рис. 2. Традиционные способы возобновления лесов*

*составлено автором по данным [3]

Отсутствие необходимой материально-технической базы, низкая заинтересованность лесопользователей из-за долгого ожидания результатов и нехватка квалифицированных кадров в государственных органах привели к низкой эффективности этого вида деятельности. Следует констатировать, что в России арендаторы не мотивированы на проведение качественного лесовосстановления и реализацию неистощительного использования лесов [7].

В Финляндии же заинтересованность лесопользователей в проведении лесовосстановления намного выше, что объясняется преобладанием частной собственности на лесные ресурсы. Владельцам лесных участков выгодно быстрое и качественное возобновление лесных ресурсов, т.к. на данных участках следующую заготовку древесины будет проводить сам владелец, либо его наследники. Стоит также отметить, что государству принадлежат северные и восточные лесные территории, на которых располагается множество ООПТ, а частным владельцам принадлежат более продуктивные лесные территории на юге страны [1].

Кроме формы собственности на леса, эффективность экономических отношений в лесном хозяйстве формирует качество лесного законодательства и государственного лесопользования [1]. Лесное законодательство не только Финляндии, но и всех стран Скандинавии, удачно сочетает в себе интересы частных владельцев, государства и населения, нуждающегося в рекреационных и социальных полезностях лесов. Одной из основных целей данного

законодательства можно считать обеспечение устойчивого развития в области охраны окружающей среды [2].

В современном лесном законодательстве России вопрос лесовосстановления детально не проработан. Например, в предыдущем Лесном кодексе (1997 г.) было прописано, что лесхозы должны помогать арендаторам лесных участков при выборе способов воспроизводства лесов, обеспечении посевным и посадочным материалами. Сейчас арендаторы после проведения рубок обязаны провести лесовосстановление самостоятельно, органы управления лесами не уполномочены помогать им в этом, что часто приводит к негативным последствиям. Обычно арендатор своими средствами без привлечения специалистов не в силах обеспечить профессиональный подход при восстановлении лесов, а необходимость привлечения специалистов требует дополнительной спецтехники, семян, саженцев и т.д. Поэтому, как результат, запланированные лесовосстановительные работы проходят некачественно, исключительно «для отчета» [9].

Невысокий уровень развития технологий лесовосстановления в нашей стране является одной из причин неполного использования лесоресурсного потенциала России, что влияет и на экономические показатели. Согласно «Стратегии развития лесного комплекса до 2030 г.» [10] вклад лесной отрасли в ВВП страны в 2016 г. составлял всего 0,5%. В Финляндии же аналогичный показатель был на уровне 4% [5], что в 8 раз выше.

По мнению некоторых авторов [11], если достичь уровня Финляндии по интенсивности лесовосстановления и глубине переработки леса, объем экспорта лесобумажной промышленности из России может вырасти более чем в 80 раз. Результатом такого подъема будет значительное улучшение финансовых показателей лесной отрасли, что, в конечном счете, приведет к повышению ВВП страны.

Список использованной литературы

1. Петров В. Н. Сравнительный анализ экономических показателей лесного хозяйства России и Финляндии / В. Н. Петров, Т. Е. Каткова, С. Карвинен // Экономический журнал Высшей школы экономики. — 2018. — Т. 22, № 2. — С. 294–319.
2. Быковский В. К. Охрана лесов в России и в странах Скандинавии // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. — 2018. — № 4. — С. 87–97.
3. Вяльккю Э. Россия и Финляндия: сравнение лесоводственных правил и рекомендаций // Э. Вяльккю, Т. Лейнонен // Устойчивое лесопользование. — 2012. — № 3 (32). — С. 13–17.
4. Глобальная оценка лесных ресурсов 2015: настольный справочник. — FAO, 2015. — 256 с.
5. Finland's forests 2019 : Based on FOREST EUROPE Criteria and Indicators of Sustainable Forest Management. — Helsinki. — URL: <https://jukuri.luke.fi/handle/10024/544612> (дата обращения: 29.05.2020).

