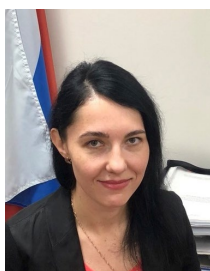


УДК 336.62

**Якимова Екатерина Михайловна**

канд. юрид. наук, доцент кафедры правового
обеспечения национальной безопасности,
Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ВЫЯВЛЕНИЕМ РИСКОВ БАНКРОТСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются особенности выявления риска банкротства российских субъектов предпринимательской деятельности. Сделан вывод, что несмотря на то, что банкротство является формой реализации катастрофического риска для предприятия, следовательно, выявление его признаков — приоритетная задача как самой компании, так и ее контрагентов, большинство как зарубежных, так и российских методик определения риска банкротства имеет недостатки, их необходимо уточнить, постоянно корректировать в связи с изменениями правил составления бухгалтерской отчетности.

Ключевые слова: банкротство, предпринимательство, риск, коэффициенты, методики оценки.

Статья издана по результатам проведенной II Международной научно-практической конференции «Развитие малого предпринимательства в Байкальском регионе» в рамках Всемирной недели Предпринимательства, кафедра Экономики предприятий и предпринимательской деятельности (ФГБОУ ВО Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, 20.11.2019 г.).

Ekaterina M. Yakimova

Associate Professor,
Chair of Legal Support of National Security,
Institute of State and Law,
Baikal State University, Irkutsk, Russia

PROBLEMS OF RUSSIAN ENTREPRENEURSHIP RELATED TO DETECTION OF BANKRUPTCY RISKS

Abstract. The article considers the peculiarities of detecting the risk of bankruptcy of Russian business entities. The following conclusions are drawn. Bankruptcy is a form of realization of catastrophic risk to the enterprise. Therefore, detection of signs of bankruptcy is a priority task both of the company itself and of its counterparties. At the same time, most both foreign and Russian methods of determining bankruptcy risk

have shortcomings, they need to be clarified, constantly adjusted in connection with changes in the rules of accounting reporting.

Keywords: bankruptcy, entrepreneurship, risk, coefficients, estimation methods.

Введение. Прогнозирование банкротства имеет значение для всех субъектов предпринимательской деятельности, поскольку им необходимо контролировать свою финансовую устойчивость для обеспечения финансового равновесия их деятельности. Важность определения риска банкротства подчеркивается в работах как зарубежных (например, Э. Альтман, У. Бивер, Р. Лис, Р. Таффлер, О.О. Терещенко, Г. Тишоу), так и российских исследователей (в частности, Л.А. Адамайтис, А.Ю. Беликов, О.М. Гизатуллина, О.Ю. Глухова, Г.В. Давыдова, Б.Б. Зайковский, К.В. Кондратьева, И.А. Кузьмичева, С.О. Некрасов, Г.В. Слесаренко, А.Ю. Шевяков). Общие выводы, которые были сделаны указанными авторами, заключаются в признании оценки риска банкротства в числе приоритетных задач любого субъекта предпринимательской деятельности, особенно если он является эмитентом ценных бумаг, поскольку «повышается уровень ответственного поведения как перед контрагентами, так и перед инвесторами» [1, с. 7]. Вместе с тем, как отмечают исследователи, выявление риска банкротства является одним из самых трудоемких в финансовом анализе, несмотря на то, что существует большое количество методик, их точность не всегда высока.

Цель и задачи исследования обусловлены особенностью раскрытия заявленной проблематики. Целью исследования является оценка вероятности несостоятельности (банкротства) с использованием коэффициентных методов и комплексных моделей оценки вероятности несостоятельности (банкротства).

Для достижения вышеуказанной цели определены следующие задачи настоящего исследования: рассмотреть значение прогнозирования банкротства для субъектов предпринимательской деятельности, выявить значение коэффициентных методов для прогнозирования банкротства и комплексных моделей оценки вероятности банкротства.

Полученные результаты. Риск банкротства связан с невозможностью выполнения предприятием своих обязательств перед кредиторами и (или) государством на сумму заявленных требований и в срок, предусмотренный Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Риск несостоятельности (банкротства) по своей природе и по механизму воздействия является более сложным как по методике распознавания (прогнозирования), так и по способам его управления, что объясняется множественностью самых различных факторов-признаков, соотношением причин, влияющих на показатели финансово-хозяйственной деятельности [2, с. 3]. Например, только финансовое состояние организации сопряжено с рисками потери ликвидности, финансовой независимости, утраты собственного капитала, снижения деловой активности и финансовых результатов, а для оценки риска в целом должны использоваться и иные показатели [3, с. 495].

Чаще всего для анализа финансовой устойчивости в целом и выявлении признаков несостоятельности (банкротства) проводится на основании оценки значений коэффициентов финансовой устойчивости, поскольку большая распространенность таких методов привела к определению рекомендуемых значений и ограничениям, что позволяет достаточно легко рассчитать коэффициент или модель, состоящую из нескольких коэффициентов и получить ответ на вопрос об уровне финансовой устойчивости и наличии признаков несостоятельности (банкротства). Данные коэффициенты «характеризуют прежде всего структуру капитала (пассивов), а также внутрибалансовые соотношения между отдельными элементами актива и пассива» [4]. Например, У. Бивер предложил систему из пяти показателей для прогнозирования банкротства. Компании, имеющие высокий риск банкротства, чаще всего имеют коэффициенты ниже нормального уровня и имели тенденцию к снижению, что обуславливает возможность использоваться относительных показателей (коэффициентов) в процессе диагностики несостоятельности (банкротства).

Кроме того, риск несостоятельности (банкротства) помогают оценить регрессионные, или дискриминантные факторные модели. Данные модели позволяют получить конкретную оценку риска несостоятельности, а во-вторых, многие модели имеют высокую результативность прогнозирования.

Вместе с тем, некоторые зарубежные модели в российских условиях дают неверные результаты, поскольку они «во многих случаях не подходят российским стандартам бухгалтерского учета» [5, с. 647]; отсутствует достаточная статистика по компаниям банкротам, оценка которой позволила бы выявить определенные закономерности; существует «неопределенность базы расчета весовых показателей; отсутствуют взаимосвязи нормативных значений с условиями и особенностями российской экономики; в расчетах используются устаревшие данные; отсутствует возможность проанализировать динамику изменения вероятности наступления несостоятельности, отраслевую специфику» [6, с. 77]. Отметим, что многие зарубежные модели были адаптированы под российскую систему учета и активно используются в целях оценки вероятности несостоятельности (банкротства).

Представляется оправданным использование различных моделей оценки вероятности несостоятельности (банкротства) для получения более точного результата оценки риска несостоятельности (банкротства).

Выводы. В современной экономической науке предложено большое количество методов и моделей диагностики кризисных состояний компаний. Однако многие из них дают большую погрешность в выводах, в том числе за счет специфики российской экономической системы. Следовательно, поиск адекватных методов оценки вероятности банкротства субъектов предпринимательской деятельности необходимо продолжить, для нивелирования эффекта неточности методик для российских компаний следует уточнить существующие методики, в частности, в связи с изменениями форм бухгалтерской отчетности в России.

Список использованной литературы

1. Кислицына Л.В. Теоретические аспекты финансов домашних хозяйств / Л.В. Кислицына, А.Б. Унтанов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2015. – Т. 6. – № 2. – С. 7.
2. Хитрова Е.М. Методы финансирования риска и условия их использования // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2013. № 3. С. 5.
3. Кислицына Л.В. Корпоративное финансирование как особый процесс. Роль микрокредитования в его организации / Л.В. Кислицына, Е.С. Крикун, Н.С. Суворов // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80. – № 3 (77). – С. 494–499.
4. Адамайтис Л.А. Типы финансовой устойчивости: методологический аспект / Л.А. Адамайтис // Advanced science. Социально-экономические науки. 2017. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://advanced-science.ru/-adamaitis-l.a.-1\(2017\)](http://advanced-science.ru/-adamaitis-l.a.-1(2017))
5. Некрасов С.О. Анализ финансовых результатов коммерческой организации / С.О. Некрасов, И.А. Кузьмичева // Экономические науки в России и за рубежом. – 2016. – № XV. – С. 75-77.
6. Мухин И.Н. Банкротство предприятий и система оценки их платежеспособности / И.Н. Мухин // Аллея науки. – 2017. – Т. 1. – № 16. – С. 647-650.

