

УДК 336.5



Башаратьян Мария Петровна
студент кафедры бухгалтерского учёта и налогообложения,
Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Россия
e-mail: MaryBash17@gmail.com

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТОДИКИ ИХ РАСЧЕТА НА ОСНОВАНИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Аннотация. В статье изучаются различные точки зрения к определению понятия финансовой устойчивости, анализируется проблема формирования рациональной структуры капитала, характеризуются основные показатели финансовой устойчивости, методики их расчета на основании бухгалтерской отчетности и рекомендуемые значения. Также сравниваются типы финансовой устойчивости в соответствии с двумя способами анализа обеспеченности запасов источниками их формирования.

Ключевые слова: финансовая устойчивость; факторы, влияющие на финансовую устойчивость; капитал; внеоборотные активы; собственные оборотные средства (собственный оборотный капитал); маневренность собственного капитала; обеспеченность собственными средствами; обеспеченность запасов собственными средствами; типы финансовой устойчивости.

Maria P. Basharatyan
student, Department of accounting and taxation,
Baikal State University, Irkutsk, Russia,

FINANCIAL STABILITY OF THE ORGANIZATION: DEFINITION, MAIN INDICATORS AND METHODS OF THEIR CALCULATION BASED ON ACCOUNTING REPORT

Abstract. The article examines the different points of view to definition of financial stability, analyzes the problem of rational capital structure, characterizes the main indicators of financial stability, methods of their calculation based on accounting report and recommended values. Also the article compares types of financial stability according to two methods of analysis of provision with inventories.

Keywords: financial stability; factors affecting financial stability; capital; non-current assets; working capital (net working capital); maneuverability of equity capital; provision with own funds; provision with inventories; types of financial stability.

Высокая конкурентная среда на рынках, нестабильные условия развития экономики, снижение платежеспособного спроса – в современных реалиях способны развиваться только надежные, стабильные компании, принимающие обдуманные, точные, эффективные решения на основе ряда аналитических процедур. На этом фоне все большую практическую значимость приобретает главный информационный ресурс для анализа хозяйственной деятельности организации – бухгалтерская (финансовая) отчетность, представляющая собой обобщение и систематизацию накопленных финансовых данных [14].

На основании отчетности в зависимости от преследуемых целей могут быть вычислены различные группы показателей. Для оценки долгосрочной перспективы развития организации используются показатели финансовой устойчивости, позволяющие определить состояние и структуру источников финансирования, обеспеченность оборотных и внеоборотных активов собственными средствами, существующие финансовые риски, платежеспособность и инвестиционную привлекательность.

В настоящий момент не существует единодушного мнения относительно определения понятия «финансовая устойчивость». Рассмотрим позиции различных авторов по данному дискуссионному вопросу, которые систематизированы в табл. 1.

Большинство авторов, делая акцент на анализе структуры капитала, отождествляют понятие «финансовая устойчивость» с независимостью организации от внешних источников финансирования. Например, такого мнения придерживаются А.Д. Шеремет, И.Я. Лукасевич, Н.Н. Илышева и С.И. Крылов.

Таблица 1

Основные подходы к определению финансовой устойчивости

Автор	Определение финансовой устойчивости
1	2
Определение финансовой устойчивости через анализ структуры капитала	
Шеремет А.Д.	«Финансовое состояние предприятия характеризуется структурой средств (активов) и характером источников их формирования (собственного и заемного капитала), т.е. пассивов» [13]
Лукасевич И.Я.	«Финансовая устойчивость характеризует уровень финансового риска фирмы, а также ее зависимость от заемного капитала» [7]
Илышева Н.Н., Крылов С.И.	«Финансовая устойчивость организации определяется соотношением заемных и собственных средств в структуре ее капитала и характеризует степень независимости организации от заемных источников финансирования» [4]
Определение финансовой устойчивости через платежеспособность организации	
Абрютина М.С, Грачев А.В.	«Финансовая устойчивость предприятия есть не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнера» [1]
Комплексные подходы к определению финансовой устойчивости	
Чеглакова С.Г.	«Финансово устойчивым является такой хозяйствующий субъект, который не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам «...» Финансовая устойчивость характеризует финансовое положение с точки зрения достаточности и эффективности использования собственного капитала» [12]

Родионова В.М., Федотова М.А.	«Финансовая устойчивость предприятия – такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности в условиях допустимого риска» [9]
Савицкая Г.В.	«Способность предприятия успешно функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, постоянно поддерживать свою платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска свидетельствует о его устойчивом финансовом состоянии, и наоборот» [10]
Бочаров В.В.	«Для нее [финансовой устойчивости] свойственны превышение доходов над расходами, маневрирование свободными денежными средствами и эффективное их использование «...» Высший тип финансовой устойчивости – способность предприятия развиваться преимущественно за счет собственных источников финансирования» [2]

Некоторые авторы сужают определение «финансовая устойчивость» до понятия «платежеспособность». Например, к таким относятся М.С. Абрютина и А.В. Грачев, которые называют финансовой устойчивостью «надежно гарантированную платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнера» [1].

Однако необходимо разграничивать эти понятия. Платежеспособность – это внешнее проявление финансовой устойчивости, следствие стабильного финансового состояния. В защиту этой позиции выступают В.В. Бочаров, В.В. Ковалев, Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет и др. С.Г. Чеглакова отмечает: «Охарактеризовать финансовое положение можно как с позиции краткосрочной, так и долгосрочной перспективы. В первом случае говорится о ликвидности и платежеспособности коммерческой организации, во втором случае – о ее финансовой устойчивости» [12].

Стоит отметить, что некоторые представители экономической мысли пытаются найти компромисс, комплексно подходя к определению финансовой устойчивости.

Например, С.Г. Чеглакова в своей точке зрения соединяет в понятии финансовой устойчивости следующие характеристики: достаточный уровень платежеспособности, независимость организации от внешних источников финансирования, а также достаточность и эффективность использования собственного капитала.

Похожей позиции придерживаются В.М. Родионова и М.А. Федотова, которые считают, что финансово устойчивые организации являются платежеспособными и развиваются на основе роста главного собственного источника финансирования – прибыли, но в условиях допустимого риска.

Подобное мнение и у Г.В. Савицкой, которая подчеркивает важность сохранения предприятием равновесия своих активов и пассивов и поддержания платежеспособности и инвестиционной привлекательности в границах допустимого уровня риска.

Несколько расширяет понятие финансовой устойчивости В.В. Бочаров, включая в него не только оптимальную структуру собственных и заемных источников, но и положительные финансовые результаты деятельности организации, обеспечивающие высокую рентабельность, а также способность эффективно маневрировать свободными денежными ресурсами.

Исходя из анализа различных точек зрения наиболее полным представляется следующее определение: финансовая устойчивость экономического субъекта – это надежная способность организации в разнообразных условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры показывать положительную динамику развития, укреплять позиции на рынке и наращивать экономическую мощь в долгосрочной перспективе, обусловленная превалированием в структуре капитала собственных источников финансирования, разумным использованием заемных средств и эффективным распоряжением имеющихся ресурсов. Как следствие, финансово устойчивая организация является платежеспособной, кредитоспособной и инвестиционно привлекательной.

На финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта влияет множество факторов [15]. Перечислим некоторые из них:

- социально-экономическая и политическая ситуация в стране;
- налоговая, кредитная политика государства;
- отраслевая принадлежность компании;
- состояние конкуренции на рынке;
- уровень платежеспособного спроса;
- количественный и качественный состав поставщиков;
- рейтинг организации в деловом сотрудничестве с партнерами;
- уровень платежеспособности дебиторов;
- период погашения кредиторской задолженности;
- состояние и структура имущества;
- структура и эффективность использования капитала;
- уровень деловой активности;
- структура выпускаемой продукции;
- результаты деятельности организации и др.

Известно, что основополагающую роль в развитии финансово-хозяйственной деятельности организации играет ее капитал. Поэтому финансовые аналитики уделяют особое внимание достижению его оптимальной структуры и эффективному использованию.

Нельзя не согласиться с мнением В.В. Бочарова о том, что «высший тип финансовой устойчивости – способность предприятия развиваться преимущественно за счет собственных источников финансирования» [2]. Действительно, высокое значение коэффициента автономии организации, характеризующего долю собственного капитала в общем пассиве, свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия, его самостоятельности, независимости от внешних кредиторов, а значит надежности, стабильности и долгосрочной платежеспособности.

Однако рациональное привлечение заемного капитала позволяет гораздо быстрее расширять возможности и масштабы хозяйственной деятельности организации, что является одной из основ роста прибыли и рентабельности собственного капитала. К тому же цена заемных средств нередко ниже, чем цена собственных источников, а проценты по обслуживанию заемного капитала не включаются в налогооблагаемую прибыль, что образует «налоговый щит».

При этом не стоит забывать, что расходы по обслуживанию заемных средств не зависят от объема выпуска продукции и чем больше величина данных расходов, тем выше риск неплатежеспособности организации, если по каким-либо причинам ее доходы падают. Поэтому для предотвращения угрозы неплатежеспособности собственный капитал должен быть как минимум равным заемному и представлять собой определенный буфер, защищающий кредиторов от рисков потери вложенных средств. Стараются минимизировать риски и сами кредиторы, которые, опасаясь за предоставляемые ресурсы, заранее просчитывают степень их защищенности. Для этого они оценивают условия ведения деятельности, ближайшие цели и планы организации-заемщика, анализируют финансовую устойчивость, платежеспособность и вероятность наступления банкротства. Устойчивое финансовое положение предприятия является одной из гарантий застрахованности кредитора от риска потери вложенных средств.

В аспекте рассмотрения практики привлечения заемных ресурсов к финансированию деятельности интересен зарубежный опыт. Так, любопытным фактом делится В.В. Ковалев, указывая на то, что в некоторых странах, например, в Японии, высокая доля заемных средств в общем капитале организации говорит о значительном уровне доверия к компании со стороны банков и о ее финансовой надежности, стабильности, а низкое значение показателя свидетельствует о неспособности организации получить кредиты в банке, что «является определенным предостережением инвесторам и кредиторам» [6]. Это же подтверждает и Г.В. Савицкая: «В рыночной экономике большая и все увеличивающаяся доля собственного капитала вовсе не означает улучшения положения предприятия, возможности быстрого реагирования на изменение делового климата. Напротив, использование заемных средств свидетельствует о гибкости предприятия, его способности находить кредиты и возвращать их, т.е. о доверии к нему в деловом мире» [10].

Таким образом, финансовая политика организации должна быть гибкой, разумной и целесообразной. Идеальная структура капитала представляет собой не исключительное доминирование собственных средств, а гармоничное сочетание разных по природе происхождения источников финансирования.

Далее рассмотрим показатели и рекомендации, определяющие, каким образом собственный капитал должен обеспечивать имущественный состав предприятия.

Для начала стоит отметить, что при идеальной ситуации за счет собственного капитала должна финансироваться фундаментальная основа деятельности организации – ее внеоборотные активы, представляющие собой наиболее доро-

гостоящую, длительно используемую и при этом низколиквидную часть имущества. Для выяснения того, какая часть внеоборотных активов сформирована за счет собственного капитала, рассчитывают индекс постоянного актива (1):

$$I_{ПА} = \frac{ВОА}{СК}, \quad (1),$$

где:

$I_{ПА}$ – индекс постоянного актива;

ВОА – внеоборотные активы (итог I раздела баланса);

СК – собственный капитал (итог III раздела баланса + строка «Доходы будущих периодов» V раздела баланса).

Безусловно, рекомендуемые значения данного показателя индивидуальны. Однако если коэффициент больше 1, то это означает, что для приобретения внеоборотных активов были привлечены заемные средства.

Для целей анализа финансовой устойчивости важным является и то, насколько организация может самостоятельно обеспечить свою деятельность оборотными средствами, т.е. наиболее мобильной частью активов, обслуживающей хозяйственный оборот. Как следствие, появляется необходимость в расчете собственных оборотных средств, или собственного оборотного капитала (2):

$$COC = СК + ДО - ВОА, \quad (2),$$

где:

COC – собственные оборотные средства;

СК – собственный капитал (итог III раздела баланса + строка «Доходы будущих периодов» V раздела баланса);

ДО – долгосрочные обязательства (итог IV раздела баланса);

ВОА – внеоборотные активы (итог I раздела баланса).

Как видим, в данном случае источником финансирования выступает перманентный капитал, который используется длительное время и представляет собой собственный капитал в совокупности с долгосрочными обязательствами.

В.В. Ковалев и Г.В. Савицкая предлагают альтернативную методику расчета собственного оборотного капитала, в соответствии с которой собственные оборотные средства можно называть чистым оборотным капиталом, остающимся в распоряжении организации после расчетов по краткосрочным обязательствам (3):

$$COC = ОА - КО, \quad (3),$$

где:

COC – собственные оборотные средства;

ОА – оборотные активы (итог II раздела баланса).

КО – краткосрочные обязательства (итог V раздела баланса – строка «Доходы будущих периодов» V раздела баланса).

При этом обе формулы (2) и (3) равносильны, что объясняется балансовым уравнением.

Далее можно рассчитать коэффициент маневренности собственного капитала, благодаря которому можно определить часть собственных средств, находящуюся в обороте (4):

$$K_{\text{маневр}} = \frac{COC}{СК}, \quad (4),$$

где:

$K_{\text{маневр}}$ – коэффициент маневренности собственного капитала;

COC – собственные оборотные средства;

$СК$ – собственный капитал (итог III раздела баланса + строка «Доходы будущих периодов» V раздела баланса).

Рекомендуемое значение показателя находится в диапазоне 0,3–0,5, однако оно может меняться в зависимости от специфики деятельности и структуры капитала конкретной организации. Считается, что высокие значения коэффициента маневренности свидетельствуют об устойчивом финансовом положении компании. Ведь это означает, что собственный капитал находится в мобильной форме и активно задействован в финансировании текущей деятельности.

Важным шагом является расчет обеспеченности оборотных активов собственными средствами по соответствующему коэффициенту (5):

$$K_{\text{обесп.}COC} = \frac{COC}{OA}, \quad (5),$$

где:

$K_{\text{обесп.}COC}$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

COC – собственные оборотные средства;

OA – оборотные активы (итог II раздела баланса).

Как отмечает В.В. Ковалев, в западной практике точные аналитические нормативы для данного показателя отсутствуют, но в отношении российских организаций рекомендуемое значение составляет 0,1 и более. Чем выше коэффициент обеспеченности собственными средствами, тем устойчивее финансовое положение предприятия и тем больше у него возможностей для проведения независимой финансовой политики.

Далее можно перейти к оценке обеспеченности запасов собственными средствами (6):

$$K_{\text{обесп.запасов}} = \frac{COC}{\text{Запасы}}, \quad (6),$$

где:

$K_{\text{обесп.запасов}}$ – коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами;

COC – собственные оборотные средства;

Запасы – строка «Запасы» II раздела баланса (некоторые авторы в расчеты дополнительно включают строку «НДС по приобретенным ценностям»).

А.Д. Шеремет отмечает, что для промышленных предприятий оптимальным значением показателя является 0,6–0,8.

Затем на основе абсолютных показателей обеспеченности запасов источниками их формирования можно определить тип финансовой устойчивости организации. Стоит отметить, что в экономической литературе описываются два основных подхода к анализу наличия и достаточности источников формирования запасов.

В соответствии с первой точкой зрения, используемой в зарубежной практике и поддерживаемой В.В. Ковалевым, источниками формирования запасов являются:

- 1) собственные оборотные средства;
- 2) нормальные (обоснованные) источники формирования запасов, которые исчисляются следующим образом (7):

$$НИ = СОС + КЗС + КЗ, \quad (7),$$

где:

НИ – нормальные источники;

СОС – собственные оборотные средства;

КЗС – краткосрочные заемные средства (статья «Заемные средства» V раздела баланса);

КЗ – кредиторская задолженность по товарным операциям (статья «Поставщики и подрядчики» в балансе или пояснениях).

В соответствии со вторым подходом, представителями которого являются А.Д. Шермет, В.В. Бочаров, Н.Н. Илышева, С.Г. Чеглакова, З.В. Кирьянова и Е.И. Седова, рассматриваются три источника формирования запасов:

- 1) собственные оборотные средства;
- 2) функционирующий капитал, или собственные и долгосрочные источники финансирования, рассчитываемые по формуле (8):

$$СДИ = СОС + ДО, \quad (8),$$

где:

СДИ – собственные и долгосрочные источники;

СОС – собственные оборотные средства;

ДО – долгосрочные обязательства (итог IV раздела баланса).

- 3) основные источники формирования запасов, величина которых исчисляется следующим образом (9):

$$ОИЗ = СДИ + КО, \quad (9),$$

где:

ОИЗ – основные источники формирования запасов;

СДИ – собственные и долгосрочные источники;

КО – краткосрочные обязательства (итог V раздела баланса).

Далее величину запасов при обоих подходах сопоставляют с источниками их формирования. Причем при втором подходе результаты сравнения трансформируются в трехфакторную модель, которая выражает тип финансовой устойчивости предприятия (10):

$$M = (\Delta СОС; \Delta СДИ; \Delta ОИЗ), \quad (10),$$

где:

$\Delta СОС$ – излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств;

$\Delta СДИ$ – излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов;

$\Delta\text{ОИЗ}$ – излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов.

В табл. 2 представлены типы финансовой устойчивости, выявляемые по результатам применения двух методик анализа обеспеченности запасов источниками их формирования.

Таблица 2

Сравнительная характеристика типов финансовой устойчивости по двум методикам анализа обеспеченности запасов источниками их формирования

Тип финансовой устойчивости	Сопоставление запасов с собственными оборотными средствами и нормальными источниками		Построение трехкомпонентной модели	
	Результат сравнения	Интерпретация результата	Трехмерная модель	Интерпретация введенной модели
Абсолютная финансовая устойчивость	$\text{Запасы} \leq \text{СОС}$	Все запасы полностью покрываются собственными средствами, т.е. организация не зависит от внешних кредиторов.	$M = (1;1;1)$, где $\Delta\text{СОС} \geq 0$, $\Delta\text{СДИ} \geq 0$, $\Delta\text{ОИЗ} \geq 0$	Собственные источники полностью удовлетворяют потребность в запасах. Предприятие имеет высокий уровень платежеспособности.
Нормальная финансовая устойчивость	$\text{СОС} < \text{Запасы} \leq \text{НИ}$	Собственных средств недостаточно для полного финансирования запасов. Организация привлекает источники краткосрочного характера, являющиеся нормальными (обоснованными).	$M = (0;1;1)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$, $\Delta\text{СДИ} \geq 0$, $\Delta\text{ОИЗ} \geq 0$	Наблюдается недостаток собственных источников, но привлечение долгосрочных заемных средств позволяет полностью удовлетворить потребность в запасах. Организация обладает нормальной платежеспособностью.
Неустойчивое финансовое состояние	$\text{СОС} < \text{НИ} \leq \text{Запасы}$	Для финансирования части запасов используются источники, не являющиеся нормальными (например, задерживаются выплаты заработной платы, расчеты с бюджетом и др.).	$M = (0;0;1)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$, $\Delta\text{СДИ} < 0$, $\Delta\text{ОИЗ} \geq 0$	Предприятие вынуждено привлекать краткосрочные заемные источники финансирования, что свидетельствует о нарушении нормальной платежеспособности.
Кризисное (критическое) финансовое состояние	$\text{СОС} < \text{НИ} \leq \text{Запасы}$	Имеются не погашенные в срок кредиты, займы, кредиторская и дебиторская задолженность. При повторении ситуации возрастает риск банкротства.	$M = (0;0;0)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$, $\Delta\text{СДИ} < 0$, $\Delta\text{ОИЗ} < 0$	Замедляется погашение краткосрочных обязательств, предприятие полностью неплатежеспособно и находится на грани банкротства.

Основное отличие типов финансовой устойчивости по двум методикам состоит в следующем:

1) привлечение долгосрочного заемного капитала к финансированию запасов при первом способе позволяет назвать организацию абсолютно устойчивой, а при втором способе данное предприятие будет иметь нормальную устойчивость;

2) использование краткосрочных заемных средств для формирования запасов при первом способе рассматривается нормальная ситуация, а при применении трехкомпонентной модели финансовое состояние организации будет охарактеризовано как неустойчивое.

Предприятия, находящиеся в кризисном финансовом положении, обладают общими характеристиками в соответствии с обеими методиками анализа. Главными способами преодоления кризисного финансового состояния являются либо изыскание дополнительных источников формирования запасов за счет расчетов с дебиторами, реализации товарно-материальных ценностей, оптимизации структуры расходов и др., либо обоснованное снижение уровня запасов.

В заключение можно выделить следующие общие рекомендации для организаций по достижению устойчивого финансового состояния:

1) разработать собственную структуру капитала, в которой бы органично сочетались как собственные, так и заемные источники финансирования;

2) всю совокупность внеоборотных активов или большую их часть формировать за счет собственных средств;

3) наращивать собственный оборотный капитал;

4) оптимизировать структуру расходов;

5) осуществлять своевременные расчеты с контрагентами;

6) проводить регулярный анализ бухгалтерской отчетности, сопоставлять выявленные результаты со значениями предыдущих периодов и с другими аналогичными организациями, изучать причины отклонений, минимизировать негативные последствия, строить прогноз дальнейшего развития компании и соответствующий финансовый план.

Список использованной литературы

1. Абрютин М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / М.С. Абрютин, А.В. Грачев. – М.: Дело и сервис, 2000. – 256 с.

2. Бочаров В.В. Финансовый анализ. Краткий курс : учебное пособие / В.В. Бочаров. – Изд. 2-е – СПб.: Питер, 2009. – 240 с.

3. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов : учебник / Р. Брейли, с. Майерс. – Изд. 2-е, пер. с англ. Н. Барышниковой. – М.: Олимп–Бизнес, 2008. – 1008 с.

4. Илышева Н.Н., Крылов С.И. Анализ финансовой отчетности : учебник / Н. Н. Илышева, с. И. Крылов. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 368 с.

5. Кирьянова З.В., Седова Е.И. Анализ финансовой отчетности : учебник / З.В. Кирьянова, Е. И. Седова У.И. – М.: Юрайт, 2012. – 428 с.

